

**Мониторинг политического плюрализма в
новостных передачах на российских
телеканалах**

Отчет № 3
(Март - апрель 2011)

СОДЕРЖАНИЕ

1. Описание проекта	3
2. Образец мониторинга	3
3. Методология	4
4. Общие результаты мониторинга СМИ	7
5. Заключение	9

Приложение - Результаты мониторинга СМИ (диаграммы)

1. Описание проекта

Центр экстремальной журналистики (ЦЭЖ) – независимая внепартийная российская негосударственная организация, занимающаяся поддержкой свободы выражения и СМИ, проводит мониторинг освещения российской политической сцены в некоторых вещательных СМИ с января 2010 г. Задача проекта – получение данных профессионального, всестороннего и объективного мониторинга, позволяющих оценить плюрализм взглядов, достоверность и сбалансированность в новостных передачах, показанных на четырех общенациональных российских телеканалах.

Проект мониторинга СМИ, направленный на анализ освещения ключевых российских СМИ, стремится выявлять нарушения существующего законодательства о теле- и радиовещании и содействовать демократическим реформам и свободе печати и выражения. ЦЭЖ использует методологию, разработанную МЕМО 98, словацкой организацией, которая проводила аналогичные проекты по мониторингу СМИ в более чем 35 странах за последние 11 лет.¹

В данном отчете анализируются передачи пяти телевизионных каналов за период март-апрель 2011 г.²

2. Образец мониторинга

На основе таких критериев, как собственник СМИ, территория охвата и влияние, в мониторинг были включены следующие общенациональные СМИ:

Таблица 1: Вещатели, мониторинг которых проводился

Канал	Собственник	Программы	Территория охвата
<i>Первый канал</i>	Государство	Новости в прайм-тайм	Общенациональный
<i>Россия 1</i>	Государство	Новости в прайм-тайм	Общенациональный
<i>ТВ-Центр</i>	Государство	Новости в прайм-тайм	Общенациональный
<i>НТВ</i>	Государство	Новости в прайм-тайм	Общенациональный
<i>Рен ТВ</i>	Частный	Новости в прайм-тайм	Большая часть страны

Группа мониторинга отслеживала то, как СМИ освещают российскую политическую сцену, для того, чтобы:

¹ www.memo98.sk

² С отчетами можно ознакомиться тут:
<http://www.memo98.sk/en/index.php?base=data/foreign/rus/1295562603.txt>

- определить, всем ли политическим образованиям обеспечен справедливый доступ к СМИ;
- предоставить СМИ, политическим образованиям, органам регулирования, гражданам и международному сообществу данные, позволяющие измерять объективность российских телеканалов;
- повысить осведомленность общественности и побудить журналистов, редакторов и владельцев СМИ соблюдать нормы сбалансированного освещения;
- мотивировать граждан к лучшему пониманию роли СМИ.

Кроме того, предполагается, что проект:

- повысит возможности гражданского и научного сообщества проводить продвинутое медийные исследования;
- окажет давление на журналистов, редакторов и владельцев СМИ с тем, чтобы они предоставляли более достоверную, беспристрастную и справедливую информацию.

Для достижения этих целей ЦЭЖ проводил оценку освещения в СМИ на основе сравнения его с российским законодательством и международно признанными профессиональными нормами и принципами журналистской этики, включающими:

- Свободу выражения
- Свободу информации
- Достоверность и прозрачность
- Сбалансированность
- Беспристрастность
- Опору на факты и актуальность
- Своевременность
- Ясность
- Разнообразии

3. Методология

Качественный и количественный методы анализа

Группа мониторинга ЦЭЖ применяла количественные и качественные методологические инструменты в соответствии с международными нормами мониторинга СМИ. Основная методология, использованная в проекте, была испытана и проверена в более чем 35 странах, включая Россию. Ее всесторонний, ориентированный на содержание подход специально разработан для того, чтобы собрать глубокие сведения о плюрализме и многообразии в материалах СМИ, включая освещение выбранных предметов/тем. Тем самым, продуктом мониторинга является не набор пустой и поверхностной статистики, а подробный анализ и оценка текущего уровня политического плюрализма в медийных

материалах, осуществленные в правильном контексте, включая конкретные сравнения и анализ.

Количественный анализ

Количественный компонент мониторинга включает контент-анализ репрезентативной выборки СМИ. Участники группы мониторинга измеряют общее количество времени, посвященного определенным "субъектам", а также тон, в котором показаны соответствующие субъекты – позитивный, нейтральный или негативный. Эти данные зафиксированы в отношении всей требуемой информации и представлены графически с тем, чтобы проиллюстрировать различия между СМИ, а также динамику во времени.

Субъекты мониторинга:

- Президент
- Администрация президента
- Премьер-министр
- Правительство (все соответствующие правительственные органы и ведомства)
- Политические партии, движения и группы (все парламентские партии, включая те, которые не представлены в Парламенте в данный момент)³

Для мониторинга вещательных СМИ наблюдатели измеряют реальное "время прямого/косвенного показа" предварительно выбранных субъектов – в секундах. Также они отдельно фиксируют каждый случай косвенного упоминания субъекта (например, ведущим новостей или кем-то еще) в качестве "ссылки".

Важно помнить, что оценка дается поведению СМИ, а не субъектам мониторинга. Позитивные и негативные рейтинги относятся к тому, какое впечатление о субъекте или теме дается зрителю: позитивное или негативное. Участники группы мониторинга ставят оценки всем субъектам, в дополнение к фиксации времени и упоминания, чтобы передать информацию о том, как именно СМИ показывает субъект. То есть, оценка всех субъектов мониторинга позволяет определить, показывался этот субъект в позитивном, нейтральном или негативном свете. Для этого используется следующая шкала оценок от 1 до 5: оценка 1 и 2 означает, что тот или иной субъект мониторинга был показан соответственно в очень положительном или положительном свете; в обоих случаях освещение его благоприятно. Оценка 3 – "нейтральная оценка", когда освещение состоит исключительно из фактов, без позитивных или негативных коннотаций. Оценки 4 и 5 означают, что субъект был представлен соответственно в негативном или очень

³ "Единая Россия", "Справедливая Россия", ЛДПР, КПРФ, "Яблоко", "Правое дело", "Солидарность", "Другая Россия", "Левый фронт", Российский народно-демократический союз, Республиканская партия, "Патриоты России", Движение против нелегальной иммиграции, "Наш выбор" и другие.

негативном свете. Такое освещение содержит негативные коннотации, обвинения или одностороннюю критику субъекта, показываемого в материале или сюжете.

Всегда важно учитывать и действительную характеристику субъекта мониторинга (оценочное суждение о нем), и контекст (фон) материала или сюжета. Тон освещения позитивен, если позитивными являются и способ показа субъекта, и контекст, а если и то, и другое негативно, то и тон освещения является негативным. Нейтральный тон – результат нейтрального характера обоих факторов. Если способ показа субъекта и контекст сообщения не совпадают, участники группы мониторинга должны определить тон в соответствии с превалирующим фактором (которым может быть либо содержание материала, либо контекст).

Качественный анализ

Качественный анализ оценивает работу СМИ в сравнении с конкретными принципами/эталоном, например, этическими или профессиональными нормами, для которых трудно найти числовое выражение. Участники группы мониторинга фиксируют ложь, искажение фактов, несбалансированное освещение, несправедливость, недостоверность, предубежденность и другие важные аспекты, связанные с качеством репортажей. Эти данные фиксируются отдельно, а затем включаются в комментарии и заключения текстовых отчетов.

Качественная методология сосредоточена на содержании материалов, и тем самым участники команды мониторинга сосредотачиваются на важных аспектах показанной СМИ информации, таких как качество и разнообразие, дающих представление о ее структуре (предметах и темах) и оценивают общее качество материалов, показанных каждым СМИ, на основе их общей информационной ценности.

С целью исключения возможной субъективности из качественного анализа, ЦЭЖ проводит частые проверки того, как отдельные участники группы мониторинга анализируют СМИ. Для качественного анализа участников группы мониторинга просят оценивать, соблюдались ли основные журналистские нормы.

Сбор данных

Участник группы мониторинга вносит в анкету мониторинга данные, относящиеся к освещению новостей на каждом телеканале в течение дня или в каждом номере печатного издания. Затем эту анкету проверяет сотрудник, который вводит данные в специальную программу для мониторинга (базу данных).

Ввод данных и база данных мониторинга

Последний этап работы с данными – это обработка данных; у компьютерной обработки и хранения данных есть несколько преимуществ:

- Возможность хранить данные в персональном компьютере;

- Гибкость и простота манипулирования данными, т.е. осуществления той или иной подборки и оценки данных;
- Возможность строить диаграммы и непосредственно использовать их в презентации данных.

Поскольку анкеты для мониторинга включают относительно небольшое число различных типов данных, и данные можно без труда организовать в соответствии с заданными критериями, для обработки результатов процесса мониторинга подходит Microsoft Excel (в комбинации со всем пакетом Microsoft Office). В данные, полученные в ходе мониторинга, входят: субъект/принадлежность, время (прямое, не прямое и суммарное), оценка, начало материала, конец материала, тема и ее хронометраж.

4. Общие результаты мониторинга СМИ

Результаты мониторинга СМИ, проведенного ЦЭЖ, отраженные в данном отчете, включают два периода продолжительностью по 2 недели каждый, в следующие сроки: 18-31 марта и 17-30 апреля 2011 г.

После четырех недель мониторинга группа, проводившая мониторинг, не обнаружила заметных различий в том, как СМИ показывали политических субъектов, президента и правительство, а ключевые тенденции освещения политических игроков, выявленные во втором отчете о мониторинге осенью 2010 г., в основном не изменились.

Ниже приводятся основные результаты:

- **Государственные и частные СМИ предлагают очень ограниченный диапазон плюрализма показанных политических игроков.**
- **Государственные телеканалы и НТВ посвящают подавляющее время в новостях в прайм-тайм освещению деятельности властей и правящей партии "Единая Россия".**
- **Наблюдается явная тенденция показывать деятельность государственных чиновников в позитивном свете, в то время как критические репортажи, мишенью которых были бы власти, полностью отсутствуют на этих телеканалах.**
- **Большинство телеканалов продолжает не уделять оппозиции ни значительного времени в эфире, ни возможности оспорить политические мнения нынешнего истеблишмента.**

Государственные вещатели демонстрировали явную предубежденность в пользу правящих властей; основная масса их материалов была посвящена президенту Медведеву, правительству и правящей партии "Единая Россия".

Первый канал основной объем своего освещения посвятил президенту (около 49% и 40% освещения соответственно в марте и апреле) и правительству (около 46% и 43% освещения соответственно в марте и апреле). "Единая Россия" получила около 7% и 3,5% политического освещения соответственно в марте и апреле.

Этим трем субъектам в сумме было посвящено 94,9% (в марте) и 92,8% (в апреле) политических новостей, в основном нейтральных или позитивных по тону (с очень небольшим количеством негативных упоминаний правительства).

Немногие партии, получившие ограниченное освещение в новостных программах *ОРТ*, включали ЛДПР (0,6% и 1,1% соответственно в марте и апреле), КПРФ (0,3% и 0,7% соответственно в марте и апреле), "Справедливую Россию" (0,3% и 3,9% соответственно в марте и апреле).

В оба периода мониторинга "Правое дело" получило 0,1% освещения, а "Яблоко" получило около 0,1% освещения в новостях, выходящих в эфир в марте.

Россия 1 подошла к освещению политических игроков так же, как и *ОРТ*. *ОРТ*. Там тоже на долю президента, правительства и правящей партии "Единая Россия" пришелся подавляющий объем новостей, от 90,3% в марте до 88,6% в апреле. Показ президента Медведева и правительства был в основном нейтральным.

Оставшаяся небольшая доля освещения в новостных программах *Россия 1* в основном распределилась между парламентскими партиями: КПРФ (3,1% и 2,7% соответственно в марте и апреле), ЛДПР (1,4% и 4,5% соответственно в марте и апреле) и "Справедливая Россия" (0,5% и 2,5% соответственно в марте и апреле). "Патриоты России" получили долю 0,3% в новостных программах в марте. Другие оппозиционные партии не получили никакого заметного освещения.

По сравнению с осенним периодом мониторинга *ТВ-Центр* уделил слегка менее обширный объем освещения властям (президенту и правительству) и проправительственной партии "Единая Россия". Однако, эти субъекты явно доминировали в освещении на *ТВ-Центре*, поскольку на их долю пришлось в сумме 85,2% освещения в марте и 92,3% освещения в апреле. Освещение было в практически полностью нейтральным или позитивным. Негативные или критические репортажи полностью отсутствовали, то есть, телеканал не выполнял свою роль "сторожевого пса".

Другие политические партии, получившие заметную долю освещения, включали: ЛДПР (9,4% и 1,9% соответственно в марте и апреле), "Справедливую Россию" (1,7% и 2,3% соответственно в марте и апреле) и КПРФ (0,7% и 1,3% соответственно в марте и апреле). В марте в новостных программах "Патриоты России" получили 0,8% освещения, а "Правое дело" – 2% освещения, посвященного политическим игрокам.

Как и в предыдущие отчетные периоды, подход *НТВ* в целом не отличался от подхода государственных вещателей, а *Рен ТВ* уделяло меньше эфирного времени правящим властям и иногда показывало кое-какие критические материалы о правительстве.

НТВ посвятило около 94% своего освещения политических новостей президенту и правительству в марте и около 88% такого освещения в апреле. Кроме того, проправительственная партия "Единая Россия" получила 1,8% новостей в марте и около 5% такого освещения в апреле.

В мартовских новостных программах упоминалось еще несколько партий, в том числе КПрФ (0,8%), "Справедливая Россия" (0,3%), ЛДПР (0,3%) и "Патриоты России" (0,1%).

Только ЛДПР и КПрФ получили какое-то заметное освещение в апреле (5,5% и 1,1% соответственно).

По сравнению с *НТВ*, частный телеканал *Рен ТВ* предоставил своим зрителям более сбалансированное освещение политических субъектов. Хотя в новостях этого канала властям и партии "Единая Россия" достались самые большие доли времени, их показ был более сбалансированным и включал значительные доли критического освещения правительства. Доля освещения правительства составила около 33% в марте и примерно 37% в апреле. Доля президента составила 15% освещения в марте и 11% в апреле, а доля "Единой России" – примерно 14% и 24% соответственно в марте и апреле.

Другие партии, получившие некоторую долю освещения в новостных программах марта и апреля, включали: ЛДПР (около 7% и 12% освещения соответственно), КПрФ (около 5% и 2,5% освещения соответственно), "Справедливую Россию" (2,8% и 10,3% освещения соответственно). Кроме того, "Яблоко" получило соответственно 1,8% и 1,1% освещения, а "Патриоты России" - 1,4% и 2,7% соответственно. Более того, Республиканская партия в марте получила 6,4% освещения, а "Правое дело" - 0,2% освещения. ДПНИ (Движение против нелегальной иммиграции) получило 0,1% освещения в новостных программах апреля. Освещение было нейтральным или негативным.

5. Заключение

Как и предыдущие периоды мониторинга, данный период снова характеризовался исключительно ограниченным диапазоном политического плюрализма в политических новостях основных телевизионных каналов. Большая часть СМИ, бывших предметом мониторинга, не дала оппозиции сколько-нибудь значительного времени в эфире или возможностей оспорить политические мнения текущего истеблишмента, а оппоненты нынешнего истеблишмента имеют очень ограниченный доступ к государственным вещательным СМИ.

Мы можем вновь повторить, что получая финансирование из средств налогоплательщиков, государственные СМИ несут повышенные обязательства по обеспечению сбалансированного и справедливого обращения с конкурентами. Однако, вопреки своим общественным обязанностям, государственные вещатели пока не предоставили оппозиции ни единой существенной возможности выразить свои политические взгляды. Результаты мониторинга показывают, что СМИ не служат форумом для обмена мнениями, публичных дебатов, конфронтации, расследований и комментариев, которые представили бы обществу объективные, проанализированные и оцененные взгляды лиц, управляющих общественными финансами.