

**Мониторинг политического плюрализма в
новостных передачах на
общенациональных российских
телеканалах**

**Отчет № 4
(26 сентября – 19 ноября 2011)**

СОДЕРЖАНИЕ

1. Описание проекта	3
2. Образец мониторинга	3
3. Методология	5
4. Медийное пространство	7
5. Законодательная база.....	8
6. Общие результаты мониторинга СМИ	9
7. Заключение	13

Приложение - Результаты мониторинга СМИ (диаграммы)

1. Описание проекта

Центр экстремальной журналистики (ЦЭЖ) – независимая внепартийная российская негосударственная организация, занимающаяся поддержкой свободы выражения и СМИ, проводит мониторинг освещения российской политической сцены в некоторых вещательных СМИ с января 2010 г. ЦЭЖ использует методологию, разработанную МЕМО 98, словацкой организацией, которая проводила аналогичные проекты по мониторингу СМИ в более чем 35 странах за последние 12 лет.¹

Задача проекта – получение данных профессионального, всестороннего и объективного мониторинга, позволяющих определить, обеспечивают ли общенациональные российские телеканалы плюрализм взглядов, достоверность и сбалансированность в новостных передачах. Проект мониторинга СМИ направлен на анализ политических новостей на основных российских телеканалах и стремится содействовать демократическим ценностям и свободам, а также выявлять возможные нарушения законов о СМИ и несоответствие основным нормам журналистики.

Это – четвертый отчет по проекту, посвященный анализу новостей на шести общенациональных российских телеканалах в период **сентября-ноября 2011 г.**, накануне предстоящих выборов в Думу, назначенных на 4 декабря 2011 г.²

2. Образец мониторинга

На основе таких критериев, как собственник СМИ, территория охвата и влияние, в мониторинг были включены следующие общенациональные СМИ:

Таблица 1: Вещатели, мониторинг которых проводился

Канал	Собственник	Программы	Территория охвата
<i>Первый канал</i>	Государство	Новости в прайм-тайм	Общенациональный
<i>Россия 1</i>	Государство	Новости в прайм-тайм	Общенациональный
<i>ТВ-Центр</i>	Государство	Новости в прайм-тайм	Большая часть страны

¹ www.memo98.sk

² Все предыдущие отчеты о мониторинге доступны на сайте:
<http://www.memo98.sk/en/index.php?base=data/foreign/rus/1295562603.txt>
<http://www.memo98.sk/index.php?base=data/zahr/rus/1322304936.txt>
<http://www.memo98.sk/index.php?base=data/zahr/rus/1322305281.txt>

<i>Пятый канал</i>	Государство	Новости в прайм-тайм	Большая часть страны
<i>НТВ</i>	Контролируется государством	Новости в прайм-тайм	Общенациональный
<i>Рен ТВ</i>	Частный	Новости в прайм-тайм	Большая часть страны

Группа мониторинга отслеживала то, как СМИ освещают российскую политическую сцену, для того, чтобы:

- определить, всем ли политическим образованиям обеспечен справедливый доступ к СМИ;
- предоставить СМИ, политическим образованиям, органам регулирования, гражданам и международному сообществу данные, позволяющие измерять объективность российских телеканалов;
- повысить осведомленность общественности и побудить журналистов, редакторов и владельцев СМИ соблюдать нормы сбалансированного освещения;
- мотивировать граждан к лучшему пониманию роли СМИ.

Кроме того, предполагается, что проект:

- повысит возможности гражданского и научного сообщества проводить продвинутое медийные исследования;
- окажет общественное давление на журналистов, редакторов и владельцев СМИ с тем, чтобы они предоставляли более достоверную, беспристрастную и справедливую информацию.

Для достижения этих целей ЦЭЖ проводил оценку освещения в СМИ на основе сравнения его с российским законодательством и международно признанными профессиональными нормами и принципами журналистской этики, включающими:

- Свободу выражения
- Свободу информации
- Достоверность и прозрачность
- Сбалансированность
- Беспристрастность
- Опору на факты и актуальность
- Своевременность
- Ясность
- Разнообразии

3. Методология

Качественный и количественный методы анализа

Группа мониторинга ЦЭЖ применяла количественные и качественные методологические инструменты в соответствии с международными нормами мониторинга СМИ. Основная методология, использованная в проекте, была испытана и проверена в более чем 35 странах, включая Россию. Ее всесторонний, ориентированный на содержание подход специально разработан для того, чтобы собрать глубокие сведения о плюрализме и многообразии в материалах СМИ, включая освещение выбранных предметов/тем. Тем самым, продуктом мониторинга является не набор пустой и поверхностной статистики, а подробный анализ и оценка текущего уровня политического плюрализма в медийных материалах, осуществленные в правильном контексте, включая конкретные сравнения и анализ.

Количественный анализ

Количественный компонент мониторинга включает контент-анализ репрезентативной выборки СМИ. Участники группы мониторинга измеряют общее количество времени, посвященного определенным "субъектам", а также тон, в котором показаны соответствующие субъекты – позитивный, нейтральный или негативный. Эти данные зафиксированы в отношении всей требуемой информации и представлены графически с тем, чтобы проиллюстрировать различия между СМИ, а также динамику во времени.

Для мониторинга вещательных СМИ наблюдатели измеряют реальное "время прямого/косвенного показа" предварительно выбранных субъектов – в секундах. Также они отдельно фиксируют каждый случай косвенного упоминания субъекта (например, ведущим новостей или кем-то еще) в качестве "ссылки".

Важно помнить, что оценка дается поведению СМИ, а не субъектам мониторинга. Позитивные и негативные рейтинги относятся к тому, какое впечатление о субъекте или теме дается зрителю: позитивное или негативное. Участники группы мониторинга ставят оценки всем субъектам, в дополнение к фиксации времени и упоминания, чтобы передать информацию о том, как именно СМИ показывает субъект. То есть, оценка всех субъектов мониторинга позволяет определить, показывался этот субъект в позитивном, нейтральном или негативном свете. Для этого используется следующая шкала оценок от 1 до 5: оценка 1 и 2 означает, что тот или иной субъект мониторинга был показан соответственно в очень положительном или положительном свете; в обоих случаях освещение его благоприятно. Оценка 3 – "нейтральная оценка", когда освещение состоит исключительно из фактов, без позитивных или негативных коннотаций. Оценки 4 и 5 означают, что субъект был представлен соответственно в негативном или очень негативном свете. Такое освещение содержит негативные коннотации, обвинения или одностороннюю критику субъекта, показываемого в материале или сюжете.

Всегда важно учитывать и действительную характеристику субъекта мониторинга (оценочное суждение о нем), и контекст (фон) материала или сюжета. Тон освещения позитивен, если позитивными являются и способ показа субъекта, и контекст, а если и то, и другое негативно, то и тон освещения является негативным. Нейтральный тон – результат нейтрального характера обоих факторов. Если способ показа субъекта и контекст сообщения не совпадают, участники группы мониторинга должны определить тон в соответствии с превалирующим фактором (которым может быть либо содержание материала, либо контекст).

Качественный анализ

Качественный анализ оценивает работу СМИ в сравнении с конкретными принципами/эталопами, например, этическими или профессиональными нормами, для которых трудно найти числовое выражение. Участники группы мониторинга фиксируют ложь, искажение фактов, несбалансированное освещение, несправедливость, недостоверность, предубежденность и другие важные аспекты, связанные с качеством репортажей. Эти данные фиксируются отдельно, а затем включаются в комментарии и заключения текстовых отчетов.

Качественная методология сосредоточена на содержании материалов, и тем самым участники команды мониторинга сосредотачиваются на важных аспектах показанной СМИ информации, таких как качество и разнообразие, дающих представление о ее структуре (предметах и темах), и оценивают общее качество материалов, показанных каждым СМИ, на основе их общей информационной ценности.

С целью исключения возможной субъективности из качественного анализа, ЦЭЖ проводит частые проверки того, как отдельные участники группы мониторинга анализируют СМИ. Для качественного анализа участников группы мониторинга просят оценивать, соблюдались ли основные журналистские нормы.

Сбор и ввод данных

Участник группы мониторинга вносит в анкету мониторинга данные, относящиеся к освещению новостей на каждом телеканале в течение дня или в каждом номере печатного издания. Затем эту анкету проверяет сотрудник, который вводит данные в специальную программу для мониторинга (базу данных). Последний этап работы с данными – это их компьютерная обработка.

Поскольку анкеты для мониторинга включают относительно небольшое число различных типов данных, и данные можно без труда организовать в соответствии с заданными критериями, для обработки результатов процесса мониторинга подходит Microsoft Excel (в комбинации со всем пакетом Microsoft Office). Данные, полученные в ходе мониторинга, включают несколько основных переменных:

субъект/принадлежность, время (прямое, не прямое и суммарное) и оценку тона освещения.

Субъекты мониторинга:

- Президент
- Администрация президента
- Премьер-министр
- Правительство (все соответствующие правительственные органы и ведомства)
- Политические партии, зарегистрированные для участия в парламентских выборах 4 декабря³
- Другие политические движения и группы.⁴

4. Медийное пространство

В Российской Федерации активно работает множество средств массовой информации. Однако, несмотря на многообразное медийное пространство, независимость СМИ, и в том числе – отсутствие плюрализма взглядов на телевидении, уже давно вызывает озабоченность. Лишь немногие СМИ могут или хотят проводить более независимую редакционную политику, включающую критику государственных чиновников и объективные репортажи. Государственный контроль вещательных СМИ привел к ситуации, когда основные СМИ стали служить не форумом для обмена мнениями, проводником общественных дебатов, анализа и комментариев, а скорее платформой для показа достижений нынешних государственных властей.

Кроме того, страну уже давно характеризуют плохие показатели в области свободы выражения (уровень которой давно оценивается как низкий целым рядом международных организаций, работающих в области свободы выражения)⁵, где главной причиной для озабоченности является насилие против журналистов и безнаказанность тех, кто совершает подобные преступления. И действительно, физические нападения на журналистов происходят часто, а кара за них обычно не наступает. По данным Фонда защиты гласности, в 2010 году произошло не меньше 58 физических нападений на журналистов. По данным "Репортеров без границ" (RSF), за последнее десятилетие в России в связи с их профессиональной деятельностью были убиты 26 журналистов.

³ "Единая Россия", "Справедливая Россия", ЛДПР, КПРФ, "Яблоко", "Правое дело", "Патриоты России".

⁴ "Нах-нах", ПАРНАС, "Солидарность", "Другая Россия", Российский народно-демократический союз и другие

⁵ Согласно ежегодному "Индексу свободы печати", который публикует организация "Репортеры без границ", Россия находится на 140 месте среди 178 стран. С "Индексом" можно ознакомиться на сайте: <http://en.rsf.org/press-freedom-index-2010,1034.html>

В результате многие журналисты чувствуют себя в опасности и начинают заниматься само-цензурой или избегать определенных чувствительных тем, таких как коррупция, методы действий правоохранительных органов или проблемы защиты окружающей среды.⁶

Однако некоторые недавние события в медийном пространстве пробуждают осторожный оптимизм. Среди прочего, они включают совсем недавнее (17 ноября) решение о декриминализации клеветы и оскорблений, а также решение конкретно наказывать за угрозы насилия против журналистов, которые приветствовала Представитель ОБСЕ по свободе СМИ, назвавшая их "революционными решениями, которые помогут обеспечить свободу выражения о свободу СМИ в России".⁷

Представитель ОБСЕ по свободе СМИ Дунья Миятович также признала, что число гражданских исков о клевете против журналистов и суммы соответствующих компенсаций причиненного истцам ущерба снизились, и что расследования некоторых громких дел, связанных с журналистами, привели к обнадеживающим результатам.⁸ Представитель ОБСЕ выразила также надежду, что за ними "последуют другие и что убийцы всех журналистов, погибших в России, предстанут перед судом".⁹

Хотя Интернет остается относительно свободным, он тоже стал мишенью властей. "Роскомнадзор" – орган контроля за коммуникациями, информационными технологиями и СМИ – разработал онлайн-систему фильтрации и слежения, которая будет введена в действие в декабре. С учетом растущей частоты блокировок веб-сайтов и нападений на блогеров, Россию включили в список стран "под наблюдением" в соответствии с докладом "Враги Интернета"¹⁰, выпущенным RSF в марте 2011 г.¹¹

5. Законодательная база

В Статье 29 Конституции Российской Федерации гарантируется свобода мысли и слова и запрещается цензура. Кроме того, Закон "О СМИ" (Статьи 3 и 58) также запрещает цензуру в любой форме, включая создание и учреждение любых органов и ведомств, занимающихся цензурой СМИ.

⁶ См. <http://en.rsf.org/report-russia,131.html>.

⁷ См. пресс-релиз по адресу: <http://www.osce.org/fom/85154>.

⁸ Эти дела включают обвинительный приговор к тюремному заключению в связи с убийством в 2009 г. адвоката-правозащитника Станислава Маркелова и журналистки "Новой газеты" Анастасии Бабуровой, а также арест и предъявление обвинения предполагаемому убийце журналистки "Новой газеты" Анны Политковской.

⁹ См. Регулярный доклад Представителя ОБСЕ по свободе СМИ Постоянному совету ОБСЕ от 23 июня 2011 г. по адресу: <http://www.osce.org/fom/78951>.

¹⁰ См. <http://march12.rsf.org/en/>

¹¹ См. <http://en.rsf.org/surveillance-russia,39766.html>

Статья 35 этого закона устанавливает также, что при получении просьбы от государственного органа или ведомства на передачу в эфире официальной информации, финансируемое государством СМИ обязано это сделать в соответствии с российским законодательством. Важно то, что эта статья также требует, чтобы финансируемые государством СМИ передавали в эфире или публиковали официальные заявления государственных властей, включая президента и правительство.

Закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных СМИ" (Статьи 6 и 8) предусматривает, что государственные СМИ должны включать в информационные программы сообщения о деятельности президента, Совета Федерации и Государственной Думы. Хотя в Законе содержится довольно подробный перечень той информации, которая должна освещаться подобным образом в новостях государственных СМИ, Закон также обязывает государственные СМИ включать информацию "об иных общественно значимых фактах деятельности федеральных органов государственной власти".

Закон "О политических партиях" дает политическим партиям равные права на использование государственных и муниципальных СМИ (Ст. 26). Помимо того, закон устанавливает равный доступ всех зарегистрированных политических партий к государственным и муниципальным СМИ (Ст. 32).

Наконец, Закон "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами" гарантирует равное освещение всем политическим партиям на основных государственных телеканалах и радиоканалах; перечень таких каналов утверждается на общенациональном уровне соответствующим федеральным органом контроля за СМИ, а на региональном – местными властями. Однако действие закона ограничено периодами за пределами официальных избирательных кампаний (Ст. 2).

В соответствии с этим Законом, Центральная избирательная комиссия (ЦИК) должна осуществлять контроль за соблюдением Закона общенациональными и региональными государственными теле- и радиовещателями. С сентября 2009 г. ЦИК проводил мониторинг национальных и региональных государственных вещателей. К сожалению, ЦИК не проводит аналогичный мониторинг в период текущей избирательной кампании. Такой мониторинг помог бы ЦИК выявить предвзятое освещение на государственных телеканалах.

6. Общие результаты мониторинга СМИ

Результаты мониторинга СМИ, проведенного ЦЭЖ, отраженные в данном отчете, включают два периода общей продолжительностью 8 недель: период накануне начала избирательной кампании (26 сентября – 4 ноября) и две недели официальной избирательной кампании (5 - 19 ноября 2011 г.).

Группа, проводившая мониторинг, снова не обнаружила заметных отличий в том, как СМИ показывали политических субъектов, по сравнению с периодами предыдущего мониторинга (в 2010 и 2011 гг.). Напротив, выявленные в предыдущих отчетах тенденции остались в основном неизменными.

Ниже приводятся основные результаты:

- Ставшие предметом мониторинга вещательные СМИ предлагали весьма маргинальное освещение избирательной кампании и ограниченный диапазон плюрализма показанных политических игроков. Только *Рен ТВ* предложило своим зрителям иную картину и сделало попытку осветить более разнообразный спектр политических мнений, включая критические репортажи о правящих структурах.
- Государственные телеканалы посвящают подавляющее время в новостях в прайм-тайм освещению деятельности властей, в основном сосредотачиваясь на деятельности президента и премьер-министра. Однако телеканал *Россия 1* сделал попытку ограничить освещение правящей власти и уделить больше времени конкурирующим участникам выборов.
- Наблюдается явная тенденция показывать деятельность государственных чиновников практически исключительно в позитивном свете или нейтрально, в то время как критические репортажи, оспаривающие результаты их деятельности, полностью отсутствовали.
- В целом российские вещательные СМИ не ведут независимую редакционную политику, которая позволяла бы гражданам получать беспристрастную, объективную и всестороннюю информацию, дающую избирателям возможность принимать обоснованные решения в момент голосования.

Результаты мониторинга СМИ

Как и в предыдущие периоды мониторинга, государственные вещатели демонстрировали явную предубежденность в пользу правящих властей; основная масса их материалов была посвящена президенту Медведеву, правительству (часто в лице премьер-министра Путина) и правящей партии "Единая Россия".

Первый канал основной объем своего освещения посвятил президенту (около 41% и 45% освещения соответственно накануне и в период избирательной кампании) и правительству (около 37% и 39% соответственно). "Единая Россия" получила около 16% и 8% политического освещения соответственно накануне и в период избирательной кампании.

Этим трем субъектам было в сумме посвящено 94% (до начала кампании) и 92% (после начала официальной кампании) всех политически актуальных новостей (то есть, почти столько же, сколько в период предыдущего мониторинга в марте-апреле 2011 г.). Освещение было исключительно позитивным или нейтральным по тону.

После начала кампании *Первый канал* вдвое увеличил освещение шести других политических партий, но оно все равно осталось маргинальным – суммарное их освещение выросло в период кампании с 3% до 7%. ЛДПР и КПРФ получили соответственно около 3% и 2%, а три другие партии – "Яблоко", "Справедливая Россия" и "Правое дело" – меньше чем по 1% освещения.

Россия 1 подошла к освещению немного иначе, чем *Первый канал*. Там тоже на долю президента, правительства и правящей партии "Единая Россия" пришелся подавляющий объем новостей – около 78% до начала кампании и 72% в ходе кампании (при этом больше всего освещения получил президент – 36% в течение обоих периодов). Однако по сравнению с периодом предыдущего мониторинга (март-апрель 2011 г.) освещение правящих властей сократилось с 88-90%. При этом, как и в предыдущий период, тон освещения был нейтральным.

Положительным проявлением стало то, что телеканал сократил объем новостей о деятельности государственных властей, а вместо этого начал более интенсивно освещать других участников выборов. С начала официальной избирательной кампании он посвятил сравнимый объем освещения нескольким политическим объединениям, а именно: "Справедливой России" (7%), КПРФ (6%), ЛДПР и "Яблоку" (по 5% каждое) и "Единой России" (4%). Что касается двух оставшихся партий, участвующих в выборах, их доля в освещении была незаметной.

Освещение президента и правительства явно доминировало в новостных передачах *ТВ-Центра* (ТВЦ) и *Пятого канала* из Санкт-Петербурга (как до начала избирательной кампании, так и после начала). Представленные субъекты в основном показывались на обоих каналах в нейтральном тоне.

До начала избирательной кампании *Пятый канал* выделил 43% и 40% освещения соответственно правительству и президенту. В период самой кампании им досталась еще более значительная доля освещения – соответственно 51% и 42%. Что касается освещения политических партий, значительный объем получила только "Единая Россия": 10% до начала кампании и 4% во время кампании. Если до начала кампании *Пятый канал* уделял небольшой объем освещения "Справедливой России" (3%), КПРФ, ЛДПР и "Яблоку" (по 1% соответственно), то в ходе кампании только ЛДПР получила хотя бы минимальное освещение (меньше 1%).

В период до начала избирательной кампании в новостях на *ТВ-Центре*, как и на других государственных каналах, доминировали три субъекта: президент (42%), правительство (41%) и "Единая Россия" (11%). На долю всех остальных партий (которые хотя бы упоминались или получали ограниченное освещение) в сумме

пришлось меньше 4% новостей, связанных с политикой или с выборами. В ходе кампании *ТВЦ* снова выделил самую большую долю освещения властям: президент получил 55%, а правительство – 29%. Оставшееся освещение распределилось между семью партиями следующим образом: "Единая Россия" (4%), КПРФ (3%), "Справедливая Россия" и "Яблоко" (по 2%), и по 1% на каждую из остальных конкурирующих партий.

Как и в предыдущий отчетный период, контролируемое государством *НТВ* в основном подошло к политическому вещанию так же, как и государственные вещатели (за исключением канала *Россия 1*). В ходе кампании телеканал предлагал зрителям одностороннее освещение и демонстрировал явную предубежденность в пользу нынешнего истеблишмента, игнорируя все остальные существующие политические силы.

В ходе кампании 99,9% политических новостей на *НТВ* были посвящены правящим властям (до начала кампании – 99%), при этом на долю президента пришлось до 51%, на долю правительства – 31%, а на долю правящей партии – около 18%. Тон освещения был исключительно позитивным или нейтральным.

Частный телеканал *Рен ТВ* предоставил зрителям более разнообразный спектр политических взглядов по сравнению с другими телеканалами, посвятив больше эфирного времени всем партиям, участвующим в выборах, а также некоторым другим политическим силам. При этом телеканал также продемонстрировал явно другой подход к показу властей, уделив им примерно половину освещения (по сравнению с другим каналами, бывшими предметом мониторинга). Что касается тона, телеканал тоже обнаружил другой подход, представив некоторую часть критической информации о различных политических силах.

Из показанных в новостях на *Рен ТВ* политических партий самая большая доля досталась "Единой России" как до начала избирательной кампании, так и после (соответственно 15% и 31%). Освещение было преимущественно негативным или нейтральным.

В период до начала кампании ЛДПР получила 6% освещения, "Правое дело" и "Справедливая Россия" – по 5%. Другие партии, получившие заметное освещение, включают "Солидарность" и "Другую Россию" (обе партии, не участвующие в выборах, получили 4%) и КПРФ (3%). После начала кампании на втором месте по объему освещения оказалась КПРФ (13%), за ней – "Справедливая Россия" (8%). Далее – ЛДПР получила 6%. Партии в основном показывались в нейтральном свете, за исключением ЛДПР (в период избирательной кампании), которая освещалась нейтрально или негативно.

До начала кампании *Рен ТВ* уделяло 24% освещения правительству и 20% - президенту. В первые две недели избирательной кампании эти два субъекта получили значительно меньше освещения – соответственно 15% и 14%. В целом до начала кампании показ "Единой России", президента и правительства был вполне

сбалансированным. В ходе кампании президента показывали в нейтральном тоне, а правительство – в слегка негативном (как уже упоминалось, "Единая Россия" была представлена в довольно негативном свете).

7. Заключение

К сожалению, как и предыдущие периоды мониторинга, данный период снова характеризовался исключительно ограниченным диапазоном политического плюрализма на большинстве главных телевизионных каналов. Большая часть СМИ, бывших предметом мониторинга, не дала оппозиции сколько-нибудь значительного эфирного времени в своих новостных программах. Тем самым для получения информации об избирательной кампании обществу приходилось полагаться на платную политическую рекламу и на выделенное бесплатное эфирное время (половина этого времени выделялась также в форме дебатов между кандидатами). В результате такой редакционный подход сужал возможности конкурирующих политических партий оспорить взгляды правящего истеблишмента и ограничивал способность избирателей сделать обоснованный выбор в день выборов.

Такая медийная политика особенно тревожит с учетом того факта, что настоящий отчет охватывает период избирательной кампании, в ходе которой ожидаются активные политические дебаты, возможно еще усиленные в связи с объявлением двух руководителей государства, президента Медведева и премьер-министра Путина, об их намерении поменяться постами. Президент решил выполнять свои официальные обязанности вместо того, чтобы активно участвовать в кампании, но его деятельность как президента часто показывается вместе с лозунгами "Единой России", ведется параллельно избирательной кампании и подробно освещается в СМИ, тем самым размывая границу между формальной деятельностью президента и предвыборной агитацией.

Стоит вновь повторить, что получая финансирование из средств налогоплательщиков, государственные СМИ несут повышенные обязательства по обеспечению сбалансированного и справедливого обращения с конкурентами. Однако, вопреки своим общественным обязанностям, государственные вещатели пока не выполняют свои обязанности по обслуживанию общества, вместо этого рекламируя действующие власти и не давая оппозиции никакой существенной возможности выразить свои политические взгляды.

Что касается свободы выражения в ходе выборов, Европейский Суд по правам человека призвал правительства "проявлять сдержанность" и соглашаться с тем, что даже оскорбительные, шокирующие и возмущающие слова могут вносить свой вклад в плюрализм, и в демократическом обществе к ним, как правило, следует относиться терпимо. Это особенно справедливо в период избирательных кампаний и в отношении слов, "мишенью" которых становятся государственные власти, выборные официальные лица и кандидаты на выборные должности. Однако результаты мониторинга СМИ показывают, что вещательные СМИ в России,

которые финансируются или контролируются государством, не служат форумом для подлинного обмена мнениями, публичных дебатов, анализа и комментариев, которые представили бы обществу объективные, проанализированные и оцененные взгляды лиц, управляющих общественными финансами.