



OU-BA-OVVS2-2024/382012

Bratislava 28.08.2024

Pr-634/24-KM

OU-BA-OVVS2-2024/382036

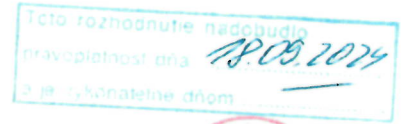
Pr-669/24- KM

OU-BA-OVVS2-2024/382064

Pr-699/24- KM

OU-BA-OVVS2-2024/382073

Pr-713/24- KM



Rozhodnutie

Okresný úrad Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, ako vecne a miestne príslušný správny orgán na konanie podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 16 zákona Národnej rady SR č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 52 ods. 1 a § 55 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) na základe ústneho pojednávania vykonaného podľa § 74 ods. 1 zákona o priestupkoch v spojení s § 57 ods.1 zákona o priestupkoch v jednom konaní rozhodol takto:

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch sa konanie o priestupku proti

obvinenému: Mgr. Matúš Šutaj Eštok, [REDACTED],
[REDACTED]

zo spáchania priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 2 ods. 3 zákona č. 181/2014 o volebnej kampani a zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o volebnej kampani“), skutkovú podstatu ktorého mal naplniť

tým, že

na sociálnej sieti Facebook v čase volebnej kampane volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024, ktorá trvala od 24.03.2024 do 03.04.2024, mal uverejnením platených príspevkov dňa 24.03.2024, 25.03.2024 a 26.03.2024 viesť sponzorovanú činnosť v prospech resp. neprospech kandidáta na prezidenta SR, i keď takáto činnosť iných subjektov okrem politických strán, politických hnutí, koalícií politických strán a politických hnutí a kandidátov sa zakazuje

zastavuje

nakoľko skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

O d ô v o d n e n i e

Okresný úrad Bratislava (ďalej len „správny orgán“), prijal podnety od:

- 1) Mgr. Michal Kiča – pod č. OU-BA-OVVS2-2024/382012, Pr-634/24 – dňa 02.04.2024
- 2) Transparency International Slovensko – pod č. OU-BA-OVVS2-2024/382036, Pr-669/24 – dňa 08.04.2024
- 3) Nadácia Zastavme korupciu – pod č. OU-BA-OVVS2-2024/382064, Pr-699/24 – dňa 12.04.2024
- 4) Miroslav Staník, Centrum boja proti hybridným hrozbám, nezisková organizácia MEMO98, Tereza Kurinová – pod č. OU-BA-OVVS2-2024/382073, Pr-713/24 - dňa 12.04.2024

na základe ktorých sa vyššie uvedeného priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, mal dopustiť Mgr. Matúš Šutaj Eštok.

Konanie správneho orgánu v predmetnej veci bolo začaté dňa 29.04.2024 prevzatím zaslaného oznámenia o začatí konania Mgr. Matúšom Šutajom Eštokom, ako účastníkom konania.

Po preštudovaní všetkých podnetov správny orgán zaslal dňa 24.04.2024 Mgr. Matúšovi Šutajovi Eštokovi oznámenie o začatí konania a vyžiadanie písomného stanoviska k podnetom, pričom zároveň požiadal, aby v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia žiadosti zaslal písomné vyjadrenie sa k podnetom.

Dňa 14.05.2024 bola správne mu orgánu od Mgr. Matúša Šutaja Eštoka prijatá žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie vzhľadom na rozsiahlosť podnetov.

Správny orgán túto žiadosť akceptoval a predĺžil lehotu na vyjadrenie do dňa 24.05.2024.

Dňa 22.05.2024 bola správne mu orgánu od obvineného Mgr. Matúša Šutaja Eštoka zaslaná odpoveď na vyžiadanie písomného stanoviska k podnetom, v ktorom uviedol, že v príspevku zo dňa 26.03.2024 na sociálnej sieti Facebook s názvom „Dôležitý odkaz pre kandidáta vojny - Ivana Korčoka“ uvádza nasledovné skutkové okolnosti. Príspevok je videom, v ktorom reaguje na politický útok vtedajšieho kandidáta na prezidenta Ivana Korčoka, teda na jeho vyjadrenia, ktoré navodzujú dojem, že ako právnik a politik nepozná Ústavu Slovenskej republiky. Tento príspevok je reakciou politika a osoby na výzvu politika (bez ohľadu na jeho status kandidáta na prezidenta SR), ktorý sa začína slovami, cit.: „*Vážený pán Korčok, spomenuli ste ma vo svojom videu. Vraj si mám pozrieť kompetencie prezidenta, ktorý nerozhoduje o vyslaní slovenských vojakov do zahraničia, lebo je to právomoc vlády a parlamentu. Veľmi pekne Vám ďakujem za upozornenie. Som právnik a slovenskú ústavu veľmi dobre poznám*“. Ďalej v tomto príspevku poukazuje na konkrétne prípady, kedy vtedajší kandidát na prezidenta Ivan Korčok viackrát počas jeho politickej či diplomatickej kariéry prehliadal, napr. uvoľnenie vzdušného priestoru na prelet amerických jednotiek na územie bývalej Juhoslávie, ale ospravedlňujúco sa staval aj k invázii USA do Iraku. Z tohto dôvodu obvinený usúdil, že činmi z minulosti a vyjadreniami z volebnej kampane je pre neho kandidátom vojny, pretože má k preletu vojsk na bývalé územie Juhoslávie, kde zahynulo množstvo civilistov a na vpád USA do Iraku, ale aj na vojnu Izrael - Hamas schvaľujúci postoj. Reakciu na vyjadrenie iného politika preto vníma ako prejav slobody prejavu, ktorým sa chcel jasne vymedziť voči osočujúcim vyjadreniam a zároveň pripomenúť spomínanému politikovi jeho podiel zodpovednosti za vyššie uvedené kauzy bývalých vlád (najmä Dzurindových), za ktorých pôsobil v rôznych politických či diplomatických pozíciách. Tento príspevok nenapĺňa znaky volebnej kampane a nemožno ho subsumovať ani pod § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, ktorý zakazuje volebnú kampaň v tomto prípade na kandidáta prezidenta (či už v jeho prospech alebo neprospech). Tento príspevok nie je volebnou

kampaňou, ale reakciou v rámci jeho slobody prejavu na zavádzajúce vyjadrenia politika, ktorý bol v tom čase kandidát na prezidenta SR.

Príspevky zo dňa 24.03.2024, 25.03.2024 sú len vysielaním obvineného vystúpenia v televízii TA3, to znamená, ide o streamovanie, resp. odvysielanie záznamu diskusnej relácie, kde odpovedá na otázky ako politik, minister vnútra i ako občan Slovenskej republiky. Ide o záznamy z riadnej diskusnej relácie televízie TA3. To znamená, bez toho, aby tieto príspevky zverejnil, boli zverejnené a riadne odvysielané spomínanou televíziou. Odpovede na novinárske otázky, hoci sa dotknú ktoréhokoľvek kandidáta na prezidenta SR nepovažuje za volebnú kampaň, ale len za odpovede na novinárske otázky.

Predmetné príspevky na sociálnej sieti Facebook sú prejavmi jeho osobnej povahy, prejavmi politika, ktorý nie je ani jedným zo subjektov uvedených v § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani.

Ďalej musí obvinený zdôrazniť, že všetky spomínané príspevky neboli sponzorované ním ako fyzickou osobou, ako nesprávne uvádzajú oznamovatelia. Uvedené príspevky boli financované z prostriedkov strany HLAS-SD. Financovanie príspevkov z tretej strany jeho príspevkov na sociálnej sieti nie je zákonom zakázané, a to sa týka aj príspevku zo dňa 26.03.2024, ktorý je reakciou na politické vyhlásenia Ivana Korčoka. Financovanie príspevkov, ktoré sú len záznamom televízneho vysielania televízie TA3 nemožno takisto vnímať ako financovanie volebnej kampane, pretože tieto príspevky nemajú znaky volebnej kampane a ide len o záznam vysielania.

Svoje tvrdenia o volebnej kampani oprel aj o uznesenia Ústavného súdu SR, SP. zn.: PL. ÚS 15/2013-19 zo dňa 11.12.2013, kde súd usúdil, že volebná kampaň spočíva v aktívnom sprístupňovaní informácií o kandidátovi alebo politickej strane do dispozičnej sféry voliča s cieľom ovplyvniť jeho voľbu. Z tohto uznesenia podľa obvineného jednoznačne vyplýva, že jeho reakciou na vyjadrenia kandidáta, ani odpoveďami na novinárske otázky nevedol volebnú kampaň, ale iba reagoval na vyjadrenie Ivana Korčoka a odpovedal na novinárske otázky. Podstata jeho konania nespočívala v aktivite proti kandidátovi na prezidenta SR, ale v tom, že mu dával odpoveď na jeho výzvu.

Predmetné príspevky v čase volebnej kampane teda podľa názoru obvineného nie sú volebnou kampaňou, ale prejavom slobody prejavu, ktorý mu jednoznačne zaručuje Ústava SR. Zákon o volebnej kampani totiž neobmedzuje slobodu prejavu, či už v čase volebnej kampane, alebo v čase moratória absolútne.

Taktiež uviedol, že sociálna sieť Facebook nie je primárne prostriedkom pravidelného informovania verejnosti, ale sociálnej komunikácie, kedy svoje tvrdenia podoprel aj rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu SR z dňa 31.01.2023, spis. zn. 14Svp/8/2022, kde súd skonštatoval, že sociálna sieť Facebook nie je hromadným informačným prostriedkom, na ktorý by sa vzťahoval zákaz podľa § 14 ods. 1 zákona o volebnej kampani a predmetný princíp je relevantný aj v jeho prípade, kedy bol príspevok zverejnený na sociálnej sieti Facebook a nemal dosah a intenzitu porušenia volebného moratória.

Ďalej poukázal na čl. 26 ods. 1 Ústavy SR, čl. 26 ods. 2 Ústavy SR, čl. 26 ods. 4 Ústavy SR, Nález Ústavného súdu SR, SP. zn.: ÚS 28/1996 z 12.05.1997, čl. 13 Ústavy SR a čl. 13 ods. 2 až 4 Ústavy SR, kde z týchto vyplýva, že sloboda prejavu je základným ústavným právom a podľa čl. 26 ods. 4 ho možno obmedziť len na základe zákona.

Nakoniec obvinený uviedol, že slobodu prejavu mu zaručuje Ústava SR. Zákon o volebnej kampani nelimituje jeho právo slobodne vyjadrovať svoje myšlienky, city a postoje, zvlášť nie na sociálnej sieti. Spomínaný právny predpis obmedzuje slobodu prejavu iba do tej miery, že vymedzuje okruh subjektov, ktoré sa môžu zúčastniť/nemôžu zúčastniť na volebnej kampani. Zo skutkového stavu vyplýva, že jednotlivé príspevky zverejnené na sociálnej sieti nespĺňali znaky legálneho pojmu volebná kampaň, práve naopak, boli iba reakciou na slová politika Ivana Korčoka, ktorému verejne odpovedal, tak ako mu to umožňuje jeho základné ústavné právo v rámci slobody prejavu, a ďalšie príspevky boli reprodukciou televízneho vysielania, kde odpovedal na novinárske otázky.