

samosprávy v ich prospech alebo neprospech v rozhlasovom vysielaní, v televíznom vysielaní, v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, v periodických publikáciách, neperiodických publikáciách a v agentúrnom spravodajstve je 48 hodín pred dňom konania volieb a v deň konania volieb až do skončenia hlasovania zakázané.

Podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona o volebnej kampani, priestupku sa dopustí ten, kto poruší zákaz podľa § 2 ods. 3.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, (ďalej len zákon o priestupkoch), priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch, správny orgán konanie o priestupku zastaví, ak sa v ňom zistí, že skutok, o ktorom sa koná, sa nestal alebo nie je priestupkom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), (ďalej len správny poriadok), správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Citácia Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov:

Podľa Čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov (ďalej len Ústava SR), povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri uplatňovaní základných práv a slobôd.

Podľa Čl. 26 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povolovaciemu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.

Podľa Čl. 26 ods. 4 Ústavy SR, slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.

Podľa Čl. 31 Ústavy SR, zákonná úprava všetkých politických práv a slobôd a jej výklad a používanie musia umožňovať a ochraňovať slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti.

Čl. 31 Ústavy SR predstavuje v podstate príkaz ústavodarcu pri prijímaní zákonov upravujúcich politické práva a slobody schváliť iba také zákony, ktorými sa umožní a ochráni slobodná súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti. Na príkaz vymedzený v čl. 31 Ústavy SR reagoval zákonodarca prijatím jedného zákona o volebnej kampani, ktorý komplexne, podrobne a jasne upravil pravidlá volebnej kampane.

Legálna definícia volebnej kampane je vymedzená v ust. § 2 ods. 1 predmetného zákona tak, že sa jedná o akákoľvek činnosť politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán a politických hnutí a kandidátov, za ktorú sa obvykle platí úhrada smerujúca k propagácii ich činnosti, cieľov a programu za účelom získania funkcie volenej podľa osobitného predpisu. Jedným z pojmových znakov volebnej kampane, ktorý vyplýva z jej legálnej definície je skutočnosť, že ide o činnosť, za ktorú sa obvykle platí úhrada. Zo znenia legálnej definície taktiež vyplýva taxatívnosť výpočtu subjektov, ktoré sú oprávnené viesť politickú kampaň. Pokiaľ ide o činnosť iných subjektov, teda osôb odlišných od kandidátov, resp. kandidujúcich politických strán, zameranú na podporu alebo mierenú v neprospech niektorého z nich, túto zákonodarca v čase volebnej kampane ust. § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani *expressis verbis* zakázal. Reguláciu zákazu iných subjektov na volebnej kampani zákonodarca odôvodnil tým, že *kampaň je vecou predovšetkým súťažiacich kandidujúcich subjektov. Nový zákon iným subjektom v súvislosti s týmto obmedzením vytvára priestor, aby svoje názory na podporu kandidujúcich subjektov mohli prejaviť finančne – podporou ich nákladov na vedenie volebnej kampane (dôvodová správa k § 2).*

V preskúmanom prípade voľby prezidenta Slovenskej republiky vyhlásil predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1/2024 z 08.01.2024, pričom deň ich konania určil na sobotu 23.03.2024 a deň konania druhého kola volieb určil na sobotu 06.04.2024. Vychádzajúc z časového momentu začiatku a ukončenia volebnej kampane upravenom v ust. § 2 ods. 2 zákona o volebnej kampani, sa volebná kampaň pred voľbou prezidenta Slovenskej republiky v prvom kole začala dňa 09.01.2024 a skončila o polnoci z 20. na 21.03.2024. V prípade konania druhého kola sa volebná kampaň končila o polnoci z 03. na 04.04.2024.

Priestupkový úrad argumentáciu v protestom napadnutom rozhodnutí postavil v podstate na tom, že [REDAKOVANÉ] svojim konaním nenaplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 20 ods. 1 zákona o volebnej kampani, nakoľko z jeho strany neprišlo k aktívnemu propagovaniu kandidáta alebo ku konaniu vedenému v neprospech kandidáta, teda k aktívnemu ovplyvňovaniu a formovaniu názoru voliča vo voľbách prezidenta SR. Vo vzťahu k príspevku [REDAKOVANÉ] zo dňa 26.03.2024 „Dôležitý odkaz pre kandidáta vojny – [REDAKOVANÉ]. Pán [REDAKOVANÉ] vy ste človekom vojny. A verím, že prezidentom vojny nebudete len z jedného dôvodu – že mierumilovný slovenský národ si takého človeka za prezidenta a vrchného veliteľa ozbrojených síl jednoducho nezvolí“, pričom v priloženom videu poukazuje na politickú minulosť kandidáta na prezidenta, správny orgán uviedol, že sa jednalo len o reakciu v rámci slobody prejavu na politický útok vtedajšieho kandidáta na prezidenta [REDAKOVANÉ] na vyjadrenie obvineného, ktoré navodzuje dojem, že ako právnik nepozná Ústavu SR. Podľa priestupkového úradu je tento príspevok reakciou politika a osoby na výzvu politika.

V prvom rade poukazujem na to, že priestupkový úrad svoje zistenia, že nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty priestupku podľa § 20 ods. 1 zákona o volebnej kampani založil len na obhajobnej argumentácii [REDAKOVANÉ] použitej v jeho vyjadrení zo dňa 21.05.2024 bez toho, aby túto v rámci vlastných úvah v spojení s ostatnými skutkovými okolnosťami prípadu vyhodnotil z hľadiska jej pravdivosti, resp. správnosti.

Pri vyhodnocovaní obsahovej stránky volebnej kampane a jej významu si dovoľm poukázať na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 26/2019 z 26.05.2021: „Volebná kampaň má význam z hľadiska informovania voličov o kandidujúcich politických stranách a jednotlivých kandidátoch a tiež o tom, v akom stave je krajina po príslušnom volebnom období, a to z pohľadu vlády, ako aj z pohľadu opozície a ostatných kandidujúcich politických strán či jednotlivých kandidátov. Počas volebnej kampane je volič konfrontovaný s množstvom informácií v prospech, ale aj v neprospech kandidujúcich politických strán alebo jednotlivých kandidátov. Tieto informácie môžu mať rôzny charakter, obsah, kvalitu a validitu a na voličov môžu zapôsobiť dvojako – môžu podnietiť ich záujem o verejné veci a o spoločenskú diskusiu, ale môžu zapôsobiť aj opačne – môžu vyvolať stav apatie a bezmocnosti. To závisí nielen od subjektívneho prístupu voliča k informáciám, ktoré počas volebnej kampane dostáva, ale v objektívnej rovine aj od toho, ako sú informácie vo volebnej kampani podávané, či sú úplné alebo neúplné, objektívne alebo tendenčné, skreslené alebo neskreslené.“ Z citovaného nálezu Ústavného súdu SR, rovnako aj z druhej vety ust. § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani vyplýva, že zameranie volebnej kampane môže smerovať tak k získaniu volenej funkcie pre určitého kandidáta alebo naopak, smerovať k tomu, aby určitý kandidát volenú funkciu nezískal – antikampaň. Po obsahovej stránke je podstatou volebnej kampane, resp. antikampane poskytovanie informácií o činnosti, cieľoch a programe prezidentských kandidátoch voličovi v snahe ovplyvniť jeho volebné rozhodnutie získaním hlasu v prospech jedného kandidáta alebo ho odradiť od hlasovania iného kandidáta.

S poukazom na skutkové okolnosti prípadu a rozvedené pojmové znaky volebnej kampane (volebná kampaň je zákonodarcom definovaný legálny pojem, nejedná sa o vágny pojem umožňujúci správnenému orgánu autonómny výklad)

považujem záver priestupkového úradu založený na vyhodnotení obsahu plateného príspevku na facebook-ovom profile osoby [REDACTED] „DÔLEŽITÝ ODKAZ PRE KANDIDÁTA VOJNY – [REDACTED] ako reakciu jedného politika na výzvu iného politika o tom, že nepozná Ústavu SR, za nelogický a nepresvedčivý. Namiesto toho, aby si priestupkový úrad v napadnutom rozhodnutí riadne vyhodnotil obsah odpovede [REDACTED] v uverejnenom príspevku na výzvu, pričom správny orgán neexistoval, či ktakejto výzve zo strany [REDACTED] skutočne došlo, kde a kedy k nej malo dôjsť, či táto odpoveď nedosiahla rozmer volebnej kampane, keďže odpoveďou na nešpecifikovanú výzvu bol platený príspevok osoby [REDACTED] na jeho súkromnom facebook-ovom profile v čase vyhradenom zákonodarcom pre volebnú kampaň, nekriticky a bez vlastného hodnotiaceho úsudku uviedol, že príspevok nie je volebnou kampaňou, ale len reakciou v rámci slobody prejavu [REDACTED] na zavádzajúce tvrdenia politika [REDACTED] (hoci skôr vo vyjadrení hovorí o výzve), ktoré mali spočívať v tom, že si má pozrieť Ústavu SR. Som toho názoru, že rozhodnutie priestupkového úradu trpí nedostatkom racionálnej argumentácie, právne závery priestupkového úradu, ku ktorým dospel sú v extrémnom nesúlade so skutkovými zisteniami, preto takéto rozhodnutie nemožno považovať za rozhodnutie vydané v súlade so zákonom.

V súvislosti s argumentáciou priestupkového úradu o zásahu do ústavného práva – slobody prejavu považujem za potrebné uviesť, že právo na slobodu prejavu, ako je vymedzené v Čl. 26 ods. 1 Ústavy SR nie je absolútnym právom. V zmysle Čl. 13 ods. 2, ods. 3 a ods. 4 Ústavy SR môže zákonodarca takéto právo za istých okolností zákonom obmedziť. Pri správnom vyvažovaní konfliktných ústavných práv, ktoré v tomto prípade možno zadefinovať ako právo na slobodu prejavu na jednej strane a slobodnú súťaž politických síl na strane druhej, je na mieste použiť prísnejší test proporcionality (keďže ide o konflikt základného ľudského práva a politického práva). Pri prvom subteste testu proporcionality sa skúma, v tomto konkrétnom prípade, právny základ obmedzenia práva na slobodu prejavu, ktorým je zákon o volebnej kampani v ust. § 2 ods. 3. zakazujúci činnosť tretích subjektov v prospech alebo neprospech politických subjektov vo voľbách. Môžeme teda konštatovať, že uvedené ustanovenie zákona do istej miery obmedzuje fyzické a právnické osoby v slobode prejavu v čase vedenia volebnej kampane. Pri teste vhodnosti môžeme definovať právom aprobovaný cieľ obmedzenia slobody prejavu fyzických a právnických osôb na zabezpečenie slobodnej súťaže politických síl v zmysle, že v čase volebnej kampane majú byť voliči ovplyvňovaní priamo kandidátmi vo voľbách a nie akoukoľvek inou osobou, čo zabezpečuje objektivitu a ideálnu slobodu v rozhodovaní občanov, a v neposlednom rade slúži aj na ochranu kandidátov vo voľbách. Takúto zákonnú úpravu je navyše možno nepochybne považovať za obmedzujúcu len v nevyhnutnej miere, nakoľko zákon jasne definuje časové obdobie, v ktorom je sloboda prejavu obmedzená, a teda odo dňa vyhlásenia volieb až do momentu začatia volebného moratória. V tomto smere záujem na zachovaní pravidiel slobodnej súťaže politických síl, rovnosti prezidentských kandidátov vo volebnej súťaži (rovnosť šancí) v čase pred voľbami neobmedzuje neprimerane právo na slobodu prejavu, či už kvalitatívne, alebo kvantitatívne.

Pokiaľ idu o uverejnené platené príspevky dňa 24.03.2024 a dňa 25.03.2024 ([REDACTED] bude z paláca pracovať na páde tejto vlády. Som presvedčený, že ak [REDACTED] vyhrá prezidentské voľby, v paláci vznikne pravicovo – liberálna

a progresívna bunka, ktorá bude od prvého dňa spochybňovať túto vládu. Vládu, ktorá za prvých 5 mesiacov zaviedla skutočný 13-ty dôchodok v sume 600 eur, zastropovala ceny energií, zastavila nelegálnu migráciu, zastavila rušenie pôrodníc, zvýšila minimálnu mzdu na 1000 eur a dôchodcom vyplatila 300 eur. Neverím, že ľudia zabudli na predchádzajúcu vládu, ktorá zdevastovala túto krajinu a zničila právny štát.“, „Prezident musí skutočne slúžiť ľuďom. [REDAKOVANÉ] na billboardoch hovorí, že bude slúžiť ľuďom a nie politikom. Ale on slúži iba politikom: [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]. Prosím Vás, kedy konal tak rázne, ako nám to teraz sľubuje? Kedy sa ozval, že ho bolo počuť? Po únose [REDAKOVANÉ]? Po vražde [REDAKOVANÉ]? Pri privatizácii zlatých sliepok slovenskej ekonomiky? Po vražde [REDAKOVANÉ]? Pri pandemickej katastrofe? Vždy len tíško sedel a zaujímal sa iba o seba! To je pravá tvár [REDAKOVANÉ]“, „MENTALITA SAS, [REDAKOVANÉ] A [REDAKOVANÉ] JE ŠKODIŤ SLOVENSKU. Liberálny kandidát [REDAKOVANÉ] je úplne rovnaký ako prezidentka [REDAKOVANÉ] a jeho progresívni kumpáni. Škodiť Slovensku za každú cenu, ohovárať ho v zahraničí, tešiť sa z jeho problémov. To je pokračovanie politiky [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], ale určite nie proslovenské konanie.“), ktoré priestupkový orgán mimochodom v žiadnej časti svojho rozhodnutia neuvádza, k týmto priestupkovým úrad uviedol, že sú len prezdieľaním záznamu diskusnej relácie TA3 „V politike“, kde obvinený odpovedá na novinárske otázky, čo nie je možné považovať za volebnú kampaň. Priestupkový úrad ďalej v rámci odôvodnenia, prečo sa nejedná o volebnú kampaň, uviedol, že nešlo o aktívne zverejnenie novej, prvýkrát dostupnej informácie, nakoľko diskusná relácia „V politike“ už bola vysielaná v priamom prenose televízie TA3 a následne dňa 24.03.2024 v čase o 11.55 hod. bol záznam z celej predmetnej diskusie zverejnený na internetovom portáli TA3 v sekcii archív.

Vo vzťahu k predmetnej argumentácii je potrebné dať do pozornosti, že vysielanie diskusných programov oprávnených vysielateľov je upravené v ust. § 11 a § 12 zákona o volebnej kampani. V danom prípade zdieľanie časti záznamu z diskusného programu televízie TA3 pod názvom „V politike“, dňa 24.03.2024 na facebook-ovom profile nemožno vyhodnotiť ako volebnú kampaň, avšak problematické sa javí uverejnenie vlastného, nového textu v príspevku, ktorým boli videá z diskusnej relácie zdieľané. Navyše je potrebné zdôrazniť, že sa jedná o platené, sponzorované príspevky s cieľom dosiahnuť vysoký počet zobrazení. Tvrdenia uvádzané v texte príspevku nepochybne nie sú odpoveďou na novinárske otázky v rámci diskusného programu televízneho vysielateľa na Facebook-u, ale výsledkom súkromnej aktivity na facebook-ovom profile osoby s menom [REDAKOVANÉ] so sponzorovaným obsahom.

Priestupkový úrad v odôvodnení protestom napadnutého rozhodnutia taktiež cituje časť Uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. PL. 62/2014 z 25.02.2015, pričom bližšie nerozvádza asociáciu predmetného uznesenia a skutku, vo vzťahu ku ktorému správny orgán dospel k záveru, že sa nejedná o priestupok. V stručnosti si dovoľím poukázať, že predmetné uznesenie Ústavného súdu SR v citovanej časti reaguje na sťažovateľmi tvrdené porušenie ust. § 30 ods. 11 zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí (zákon účinný do 30.06.2015), ktoré zakazovalo v čase 48 hodín pred začatím volieb a počas volieb v rozhlasovom a televíznom vysielaní, v hromadných informačných prostriedkoch, v budovách, kde sídlia okrskové volebné komisie, a v ich bezprostrednom okolí vysielat' alebo zverejňovať informácie o politických stranách a nezávislých kandidátoch v ich prospech alebo v ich neprospech slovom, písmom, zvukom alebo obrazom. Uvedené

ustanovenie teda zakazovalo zverejňovať informácie o politických subjektoch v čase od konca volebnej kampane do skončenia hlasovania (volebné moratórium) v rozhlasovom, televíznom vysielaní a v ďalších hromadných informačných prostriedkoch. Obdobným spôsobom bol v ust. § 15 ods. 12 zákona č. 46/1999 Z.z. o spôsobe voľby prezidenta Slovenskej republiky, o ľudovom hlasovaní o jeho odvolaní a o doplnení niektorých ďalších zákonov (zákon účinný do 30.06.2015) upravený zákaz zverejňovania informácií v čase volebného moratória aj počas volieb prezidenta. V súčasnosti je časový úsek volebného moratória vymedzený v ust. § 14 ods. 1 zákona o volebnej kampani tak, že sa jedná o časový úsek 48 hodín pred dňom konania volieb a v deň konania volieb až do skončenia hlasovania, počas ktorého je zverejňovanie informácií o.i. aj o kandidátoch na prezidenta v ich prospech a neprospech v rozhlasovom vysielaní, v televíznom vysielaní, v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, v periodických publikáciách, neperiodických publikáciách a v agentúrnom spravodajstve zakázané. Zákon o volebnej kampani porušenie volebného moratória spôsobom predpokladaným v ust. § 14 ods. 1 kvalifikuje ako správny delikt (§ 19 ods. 9) a v prípade, ak by sa ho dopustila fyzická osoba, za splnenia tam uvedených podmienok by právna kvalifikácia takeého konania zodpovedala priestupku podľa § 20 ods. 1 predmetného zákona. Čo sa týka spôsobu vedenia volebnej kampane, zákon o volebnej kampani osobitne, na rozdiel od zákazu zverejňovania informácií o kandidátoch na prezidenta v čase volebného moratória, neustanovuje to, akým spôsobom môže tretia strana volebnú kampaň viesť. Do úvahy preto prichádzajú v zásade všetky spôsoby, ktoré využívajú subjekty volebnej kampane, t. j. individuálni kandidáti a politické strany. Vzhľadom na to, že skutok priestupkový úrad posudzoval z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojení s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani a nie skutok súvisiaci s porušovaním volebného moratória, možno dospieť k záveru, že právne úvahy a východiská prezentované Ústavným súdom SR v uznesení sp. zn. PL. 62/2014 z 25.02.2015, na ktorý priestupkový úrad v rámci svojej argumentácie poukázal, sú na daný prípad neaplikovateľné.

Po vyhodnotení vyššie popísaného skutkového a právneho stavu som dospela k záveru, že rozhodnutie správneho orgánu je nezákonné. Správny orgán v rámci odôvodnenia napádaného rozhodnutia rezignoval na vlastné právne úvahy a obmedzil sa len na nekritické prevzatie obhajobnej argumentácie [redacted] [redacted]. Zo zadokumentovaného skutkového stavu nepochybne vyplýva, že [redacted] vyššie označené vyjadrenia smerujúce voči osobe Ivan Korčok na sociálnej sieti Facebook zverejnil počas volebnej kampane a v priamej súvislosti s práve prebiehajúcou kandidatúrou [redacted] na prezidenta Slovenskej republiky. V predmetnej súvislosti dávam do pozornosti vyjadrenia ako „DÔLEŽITÝ ODKAZ PRE KANDIDÁTA VOJNY – [redacted],“ „liberálny kandidát [redacted] je úplne rovnaký ako prezidentka [redacted] a jeho progresívni kumpáni,“ „Škodiť Slovensku za každú cenu, ohovárať ho v zahraničí, tešiť sa z jeho problémov. To je pokračovanie politiky [redacted] a [redacted], ale určite nie proslovenské konanie,“ „[redacted] bude z paláca pracovať na páde tejto vlády. Som presvedčený, že ak [redacted] vyhrá prezidentské voľby, v paláci vznikne pravicovo – liberálna a progresívna bunka, ktorá bude od prvého dňa spochybňovať túto vládu.“ či „Prezident musí skutočne slúžiť ľuďom. [redacted] na bilbordoch hovorí, že bude slúžiť ľuďom a nie politikom. Ale on slúži iba politikom.“ Tieto tvrdenia nemožno logickým postupom vyhodnotiť inak, ako majúce za cieľ ovplyvniť prebiehajúcu politickú kampaň v neprospech kandidáta [redacted] Ivan Korčok. Dotknuté príspevky boli

zverejnené na sociálnej sieti Facebook z profilu [REDAKOVANÉ] jednalo sa o platené, sponzorované príspevky, pričom [REDAKOVANÉ] Mgr. Matus Šutaj Eska nebol osobou oprávnenou viesť politickú kampaň, resp. antikampaň. Opätovne podotýkam, že zákonodarca explicitne zakazuje viesť politickú kampaň vo voľbách na prezidenta iným subjektom, ako práve kandidátom na prezidenta.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, považujem podanie protestu proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-BA-OVVS2-2024/382012 Pr-634/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382036 Pr-669/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382064 Pr-699/24-KM, OU-BA-OVVS2-2024/382073 Pr-713/24-KM zo dňa 28.08.2024 za dôvodné a toto navrhujem ako nezákonné zrušiť.

JUDr. Jana Vančišinová
prokurátorka