

Podľa *Uznesenia Ústavného súdu SR z 25. februára 2015, sp. zn. PL. 62/2014* vyplýva, že počas volebného moratória je volebná kampaň zakázaná (len) v rozhlasovom a televíznom vysielaní a v ďalších hromadných informačných prostriedkoch. Ústavný súd SR v tejto súvislosti potvrdzuje svoj právny názor vyslovený v *Uznesení z 18. februára 2015, sp. zn. PL. ÚS 25/2015*, podľa ktorého z povahy sociálnej siete Facebook ako rozsiahleho komunikačného webového systému, ktorý je primárne prostriedkom sociálnej komunikácie a nie prostriedkom pravidelného informovania verejnosti, vyplýva, že túto sociálnu sieť nemožno považovať za hromadný informačný prostriedok. Ústavný súd obdobný záver formuloval aj vo svojom *Uznesení Ústavného súdu SR z 09.02.2011, sp. zn. PL. ÚS 42/2011*, keď uviedol, že prístup verejnosti na sociálnu sieť Facebook je viazaný na registráciu prostredníctvom e-mailu s uvedením mena a hesla, t.j. je určitým spôsobom obmedzený, a preto nemožno informácie uverejnené na sociálnej sieti Facebook považovať za také, ktoré by práve vzhľadom na podmienky prístupu na túto sieť dosahovali rozsahom svojho rozšírenia medzi verejnosťou intenzitu porušenia volebného moratória. Z uvedeného vyplýva, že ak sú hoci aj hanlivé informácie o kandidátoch zverejňované v diskusiách na sociálnej sieti Facebook, nemožno toto z pohľadu žalobcu nežiaduce konanie vyhodnocovať z hľadiska ustanovení zákona o volebnej kampani. Na tomto základe súd konštatuje, že námietka žalobcu o porušovaní volebného moratória treťou osobou prostredníctvom sociálnej siete Facebook je neopodstatnená.

Podľa § 51 zákona o priestupkoch ak nie je v tomto alebo inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, postupujú správne orgány v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Jedná sa o zásadu materiálnej pravdy, ktorá má dve stránky a to úplnosť a presnosť zistení. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka. Presnosť zistenia znamená, že zistený stav musí zodpovedať skutočnosti. Zásady správneho konania dovoľujú správny orgán prijať rozhodnutie a vine len vtedy, keď sú bez pochybností objasnené všetky skutočnosti dôležité pre správne posúdenie priebehu skutku a zavinenia obvineného.

Podľa § 34 ods. 1 správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav vecí a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Uplatňuje sa tu zásada voľného hodnotenia dôkazov, pričom správny orgán môže hodnotiť len dôkazy, ktoré boli vykonané.

Správny orgán po vyhodnotení kompletného spisového materiálu dospel k záveru, že obvinený Mgr. Matúš Šutaj Eštok sa svojim konaním nedopustil priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani.

Po zhodnotení dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti má správny orgán za dostatočne preukázané, že obvinený Mgr. Matúš Šutaj Eštok svojim konaním nenaplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, keď na sociálnej sieti Facebook v čase volebnej kampane volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024, ktorá trvala od 24.03.2024 do 03.04.2024 uverejnil príspevkov dňa 24.03.2024, 25.03.2024 a 26.03.2024, ktorými mal viesť sponzorovanú činnosť v prospech resp. neprospech kandidáta na prezidenta SR, nakoľko z jeho strany neprišlo k aktívnemu propagovaniu kandidáta alebo ku konaniu vedenému

v neprospech kandidáta, teda aktívnemu ovplyvňovaniu a formovaniu názoru voliča vo voľbách prezidenta SR 2024.

Pri svojom rozhodovaní správny orgán vychádzal aj z *Uznesenia Ústavného súdu SR z 11. decembra 2013, sp. zn. PL. 15/2013*, podľa ktorého volebná kampaň spočíva v aktívnom sprístupňovaní informácií o kandidátovi alebo politickej strane do dispozičnej sféry voliča s cieľom ovplyvniť jeho voľbu. V danom prípade nie je možné preukázať, že konanie Mgr. Matúša Šutaja Eštoka, kedy na sociálnej sieti uverejnil predmetné príspevky, spočívalo práve v jednej z podstát volebnej kampane, teda v „aktivite“, t. j. v činorodej iniciatíve buď politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán a politických hnutí alebo kandidátov, prípadne platných iných subjektov, ktorá sa zameriava na aktívne šírenie, zverejňovanie, resp. propagovanie, či už kandidujúcej politickej strany ako takej, alebo jej kandidáta, poprípade nezávislého kandidáta, spôsobom slúžiacim na jeho podporu a prospech.

V danom prípade, čo sa týka príspevku obvineného na sociálnej sieti Facebook zo dňa 26.03.2024 s názvom „Dôležitý odkaz pre kandidáta vojny - Ivana Korčoka“, tak na základe výpovede obvineného ide o reakciu na politický útok vtedajšieho kandidáta na prezidenta Ivana Korčoka, teda na jeho vyjadrenia, ktoré navodzujú dojem, že ako právnik a politik nepozná Ústavu Slovenskej republiky. Tento príspevok je reakciou politika a osoby na výzvu politika. Ďalej v tomto príspevku poukazuje na konkrétne prípady, kedy vtedajší kandidát na prezidenta Ivan Korčok viackrát počas jeho politickej či diplomatickej kariéry prehliadal, napr. uvoľnenie vzdušného priestoru na prelet amerických jednotiek na územie bývalej Juhoslávie, ale ospravedlňujúco sa staval aj k invázii USA do Iraku. Podstata jeho konania nespočívala v aktivite proti kandidátovi na prezidenta SR, ale v tom, že mu dával odpoveď na jeho výzvu.

Tento príspevok nenapĺňa znaky volebnej kampane a nemožno ho subsumovať ani pod § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, ktorý zakazuje volebnú kampaň v tomto prípade na kandidáta prezidenta (či už v jeho prospech alebo neprospech). Tento príspevok nie je volebnou kampaňou, ale reakciou v rámci slobody prejavu na zavádzajúce vyjadrenia politika, ktorý bol v tom čase kandidát na prezidenta SR. Ak by bola akákoľvek reakcia na vyjadrenia kandidátov na prezidenta SR zakázaná, došlo by k opačnej situácii, ktorá vedie k absolútnemu potláčaniu základných ľudských práv a slobôd, najmä k potláčaniu slobody prejavu.

Rovnako príspevky zo dňa 24.03.2024, 25.03.2024 sú len prezdieľaním obvineného vystúpenia v televízii TA3, to znamená, že ide o streamovanie, resp. odvysielanie záznamu diskusnej relácie „V politike“, kde obvinený odpovedá na otázky. Ide o záznamy z riadnej diskusnej relácie televízie TA3. To znamená, bez toho, aby tieto príspevky zverejnil, boli zverejnené a riadne odvysielané spomínanou televíziou. Odpovede na novinárske otázky, hoci sa dotknú ktoréhokoľvek kandidáta na prezidenta SR nie je možné považovať za volebnú kampaň, ale len za odpovede na novinárske otázky. Taktiež v tomto prípade nie je možné potvrdiť, že v danom prípade išlo o aktívne zverejnenie novej, prvýkrát dostupnej informácie, nakoľko diskusná relácia „V politike“ už bola vysielaná v priamom vysielaní televízie a následne uverejnená na verejne dostupnom mieste ešte pred samotným uverejneným príspevkom obvineného na sociálnej sieti Facebook. Uverejnenými príspevkami obvinený podľa správneho orgánu nevedol volebnú kampaň. Správny orgán má z dostupných informácií v spise za to, že v predmetnom prípade účelom iniciatívy, príspevkov Mgr. Matúša Šutaja Eštoka nebolo aktívne ovplyvňovať formovanie názoru voličov na voľbách sa zúčastňujúcich kandidátov na funkciu prezidenta Slovenskej republiky, ktorá by sa mala premietnuť do odovzdania voličského hlasu v prospech toho-ktorého kandidáta, ale len samotné spropagovanie jeho názorov, odpovedí na novinárske otázky. Obsahom zverejnených príspevkov bol záznam z predmetnej diskusnej relácie televízie TA3 „V politike“, ktorej podstatou je diskutovať na rôzne témy, čomu tak bolo aj v danom prípade, pričom obvinený Mgr. Matúš Šutaj Eštok počas danej relácie odpovedal, reagoval na otázky a diskutoval, pričom tak vyjadroval svoj názor na vec. Správny orgán tu však predovšetkým poukazuje na

to, že v danom prípade, kedy obvinený Mgr. Matúš Šutaj Eštok, uverejnil príspevky so záznamom relácie televízie TA3 „V politike“ nemožno hovoriť o aktívnom zverejňovaní nových informácií, nakoľko samotná diskusná relácia „V politike“ bola pred uverejnením predmetných príspevkov na obvineného sociálnej sieti vysielaná v priamom prenose televízie TA3 a následne dňa 24.03.2024 v čase o 11.55 hod. bol záznam z celej predmetnej relácie zverejnený na internetovom portály <https://www.ta3.com/relacia/930847/co-nas-este-caka> a tak sprístupnený širokej verejnosti, ktorá ho mohla kedykoľvek vzhliadnuť. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že obvinený Mgr. Matúš Šutaj Eštok svoje príspevky obsahujúce časti z danej diskusnej relácie „V politike“ na sociálnej sieti Facebook uverejnil až po odvysielaní a zverejnení na internetovom portály <https://www.ta3.com/relacia/930847/co-nas-este-caka>. A teda tým, že na svojej sociálnej sieti zdieľal predmetné príspevky s už verejne voľne dostupným záznamom z diskusnej relácie, svojim konaním nijakým spôsobom neinicioval svoju činnosť, ktorou by oslovoval ľudí v zmysle koho majú voliť, činnosť v prospech, resp. neprospech kandidáta na prezidenta SR, teda svojim konaním neovplyvňoval aktívne volebnú kampaň.

Rovnako správny orgán poukazuje na to, že v prípade Mgr. Matúša Šutaja Eštoka šlo v jednom prípade o reakciu na slová politika Ivana Korčoka, ktorému verejne odpovedal a v prípade druhom išlo o zdieľanie príspevkov, ktoré obsahovali záznam z politickej diskusnej relácie, v ktorej sa hostia, politici, vyjadrujú k rôznym politickým udalostiam, ktoré sa dejú vo svete, pričom v relácií vyjadrujú svoje názory, postoje, presvedčenia, o ktorých chcú informovať sledujúcich divákov, svojich voličov. Vzhľadom k tomu správny orgán dodáva, že zákonodarca nemôže zakázať fyzickým osobám alebo právnickým osobám vyjadrovať svoj názor v rozpore s právom na slobodu prejavu tak, ako o nej hovorí Ústava Slovenskej republiky, a tým aj vykonávať činnosť na propagáciu určitej politickej strany alebo kandidáta. Vyjadrovaním názorov, postojov každá osoba vykonáva činnosť v prospech alebo neprospech politickej strany alebo kandidáta. V demokratickej spoločnosti platí sloboda vyjadrovať svoje názory slovom aj písmom. Vyvíjanie činnosti na podporu kandidáta alebo politickej strany je práve prejavom slobody, ktorá je základnou súčasťou demokratického a právneho štátu.

Vzhľadom na vyššie uvedené správny orgán konštatuje, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná a ktorý sa obvinenému Mgr. Matúšovi Šutajovi Eštokovi kladie za vinu, nie je priestupkom a preto správny orgán toto konanie o priestupku v zmysle § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch z a s t a v i l.

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní po jeho doručení na Okresnom úrade Bratislava, odbore všeobecnej vnútornej správy. Rozhodnutie je možno po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku preskúmať súdom.



Mgr. Marianna Bilková
vedúca odboru

Dostane: 1 x Mgr. Matúš Šutaj Eštok, [REDACTED]