

Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňa 27.12.2024
a je vykonateľné dňom ...



OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA ODBOR VŠEOBECNEJ VNÚTORNEJ SPRÁVY

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

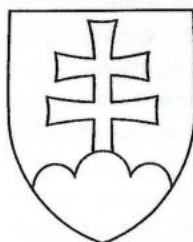


Číslo spisu

OU-BA-OVVS2-2024/389699-014

Bratislava

28. 11. 2024



Rozhodnutie

Okresný úrad Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, ako vecne a miestne príslušný správny orgán na konanie podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 16 zákona Národnej rady SR č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 52 ods. 1 a § 55 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) na základe ústneho pojednávania vykonaného podľa § 74 ods. 1 zákona o priestupkoch v spojení s § 57 ods. 1 zákona o priestupkoch v jednom konaní rozhodol takto:

Popis konania / Účastníci konania

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch sa konanie o priestupku proti

obvinenému: Mgr. Branislav ONDRUŠ, [redacted]

Výrok

zo spáchania priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 2 ods. 3 zákona č. 181/2014 o volebnej kampani a zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o volebnej kampani“), skutkovú podstatu ktorého mal naplniť

tým, že

na sociálnej sieti Facebook v čase volebnej kampane volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024, ktorá trvala od 28.03.2024 do 03.04.2024, mal uverejnením platených príspevkov dňa 28.03.2024 a 29.04.2024 viesť sponzorovanú činnosť v prospech resp. neprospech kandidáta na prezidenta SR, i keď takáto činnosť iných subjektov okrem politických strán, politických hnutí, koalícií politických strán a politických hnutí a kandidátov sa zakazuje

z a s t a v u j e

nakoľko skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava (ďalej len „správny orgán“), prijal podnet od Nadácia Zastavme korupciu – pod č. OU-BA-OVVS2-2024/389699, Pr-717/24 – dňa 15.04.2024 na základe ktorých sa vyššie uvedeného priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, mal dopustiť Mgr. Branislav ONDRUŠ.

Konanie správneho orgánu v predmetnej veci bolo začaté dňa 13.05.2024 prevzatím zaslaného oznámenia o začatí konania Mgr. Branislavom ONDRUŠOM, ako účastníkom konania.

Po preštudovaní všetkých podnetov správny orgán zaslal dňa 07.05.2024 Mgr. Branislavovi ONDRUŠOVI oznámenie o začatí konania a vyžiadanie písomného stanoviska k podnetom, pričom zároveň požiadal, aby v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia žiadosti zaslal písomné vyjadrenie sa k podnetom.

Dňa 07.05.2024 správny orgán zaslal Štátnej komisii pre voľby a kontrolu financovania politických strán žiadosť na oznámenie skutočností, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie. Správny orgán dňa 15.05.2024 prijal odpoveď od Úradu štátnej komisie v ktorej uviedla, že podľa § 2 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z.z. o volebnej kampani a o zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z.z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov platného a účinného v čase spáchania skutku: „Volebná kampaň na účely tohto zákona je akákoľvek činnosť politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán a politických hnutí a kandidátov, za ktorú sa obvykle platí úhrada, smerujúca k propagácii ich činnosti, cieľov a programu za účelom získania funkcie volenej podľa osobitného predpisu. Rozumie sa tým činnosť v prospech aj v neprospech subjektov podľa prvej vety.“ A tiež uviedla, že podľa aktuálne právnej úpravy nebol Mgr. B. ONDRUŠ Národnou radou Slovenskej Republiky zaregistrovaný ako kandidát na funkciu prezidenta SR.

Správny orgán dňa 25.06.2024 zaslal politickej strane HLAS – sociálna demokracia výzvu na oznámenie skutočností, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie v ktorej žiadal o predloženie dôkazu, že predmetné príspevky na sociálnej sieti Facebook boli financované z prostriedkov strany HLAS – sociálna demokracia. Vzhľadom k tomu, že správny orgán neobdržal odpoveď, bez ktorej nebolo možné vo veci ďalej konať zaslal dňa 24.07.2024 opätovnú výzvu politickej strane HLAS – sociálna demokracia.

Dňa 10.07.2024 správny orgán požiadal Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov o predĺženie lehoty, čomu odbor opravných prostriedkov vyhovel a lehotu na rozhodnutie predĺžil do dňa 13.09.2024, o čom bol obvinený ako účastník konania upovedomený listom z dňa 10.07.2024.

Následne správny orgán vytýčil na deň 03.10.2024 ústne prejednávanie priestupku, na ktoré predvolal obvineného Mgr. B. ONDRUŠ a svedka HLAS – sociálna demokracia. Predvolanie bolo riadne prevzaté obvineným a svedkom o čom svedčí doručka o prevzatí. Na prejednanie vo veci priestupku sa nedostavil obvinený Mgr. B. ONDRUŠ a ani svedok HLAS – sociálna demokracia.

Dňa 10.09.2024 správny orgán požiadal Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov o predĺženie lehoty, čomu odbor opravných prostriedkov vyhovel a lehotu na rozhodnutie predĺžil do dňa 13.12.2024, o čom bol obvinený ako účastník konania upovedomený listom z dňa 10.09.2024.

Dňa 14.10.2024 bola správny orgán od politickej strany HLAS – sociálna demokracia prijaté vyjadrenie k výzve na oznámenie skutočností, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie v predmetnej veci, v ktorej správny orgán žiadal predloženie relevantného dôkazu, ktorý preukazuje, že príspevky Mgr. B. ONDRUŠA na sociálnej sieti Facebook boli financované z prostriedkov politickej strany HLAS – sociálna demokracia. Vo vyjadrení politická strana HLAS – sociálna demokracia uviedla, že je spolu – správcom väčšieho množstva oficiálnych stránok predstaviteľov strany na viacerých sociálnych sieťach. Avšak fyzické osoby, ktoré sú predstaviteľmi strany si však taktiež ponechávajú práva na správu svojich oficiálnych stránok na sociálnych sieťach a sú tak oprávnené zdieľať i vlastný obsah mimo vytvoreného stranou. V prípade príspevkov Mgr. B. ONDRUŠA na sociálnej sieti Facebook, ktoré sú predmetom danej veci, politická strana interným zisťovaním dospela k záveru, že predmetné príspevky na sociálnej sieti boli zverejnené p. ONDRUŠOM a poplatok za zverejnenie sponzorovaných príspevkov bol uhradený p. ONDRUŠOM, z jeho osobných finančných prostriedkov. Ďalej k veci uviedli, že príspevky p. ONDRUŠOM na sociálnej sieti Facebook však v zásade nevybočujú v rámci štandardných príspevkov, ktoré politickí predstavitelia zverejňujú na priebežnú propagáciu svojej činnosti či na komunikáciu dôležitých informácií pre verejnosť. Sociálne siete sú významným nástrojom pre politikov, ktorí ich prostredníctvom komunikujú so svojimi voličmi a posilňujú svoju politickú značku. Tiež sa opierajú o definíciu pojmu volebná kampaň, že musí napĺňať viaceré znaky: „ i) akákoľvek činnosť politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán a politických hnutí a kandidátov, za ktorú sa obvykle platí úhrada, ii) takáto činnosť smeruje k propagácii činností spomínaných subjektov, ich cieľov a programu za účelom získania funkcie volenej podľa osobitného predpisu, iii) rozumie sa tým činnosť v prospech aj v neprospech subjektov podľa bodu i).“ V závere vyjadrenia sa politická strana ospravedlnila za neúčasti na prejednaní priestupku z dôvodu závažných pracovných povinností predsedu politickej strany HLAS – sociálna demokracia, ktoré znemožnili účasť na prejednaní priestupku.

Dňa 18.11.2024 bola správneému orgánu od obvineného Mgr. Branislava ONDRUŠA zaslaná odpoveď na vyžiadanie písomného stanoviska k podnetu, v ktorom uviedol, že príspevky na sociálnej sieti Facebook, ale aj iných sociálnych sieťach potvrdil, že ich vytváral sám, na vlastné meno a na vlastné náklady vrátane ich platenej podpory na sociálnych sieťach. Podporu financoval výlučne z vlastných súkromných finančných prostriedkov. Predmetné príspevky na sociálnej sieti Facebook sú prejavmi jeho osobnej povahy, prejavmi politika, ktorý nie je ani jedným zo subjektov uvedených v § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani. Z ustanovení zákona vyplýva, že volebná kampaň je podľa § 2 ods. 1 „akákoľvek činnosť politickej strany, politického hnutia, koalície, politických strán a politických hnutí a kandidátov, za ktorú sa obvykle platí úhrada, smerujúca k propagácii ich činnosti, cieľov a programu za účelom získania funkcie volenej podľa osobitného predpisu. Rozumie sa tým činnosť v prospech aj v neprospech subjektov podľa prvej vety.“ V predmetnej volebnej kampani na prezidenta Slovenskej republiky obvinený nebol kandidátom a jeho činnosť nesmerovala k získaniu funkcie volenej podľa osobitného predpisu. Z tohto dôvodu jeho konanie nemohlo napĺňať znaky konania vo volebnej kampani a jeho konanie nesmerovalo k volebnej kampani. Príspevky neboli cieleňé v prospech jedného z kandidátov a nie je objektívne vnímať ich ani ako príspevky v neprospech iného kandidáta, pretože ich hlavným účelom bola reakcia na vyhlásenie Ivana KORČOKA a sprostredkovanie verejnosti informácií, ktorými disponoval obvinený z osobnej skúsenosti s p. KORČOKOM. Zároveň sa obvinený opieral aj o to, že časť príspevkov bola len záznamom riadne odvysielaných relácií v televízii či vo verejne vysielaných diskusiách. To znamená, bez toho, aby tieto príspevky obvinený zverejnil, boli zverejnené a riadne odvysielané televíziou a médiami. Príspevky nie sú volebnou kampaňou, ale reakciou v rámci slobody prejavu na zavadzujúce vyjadrenia politika, ktorý bol v tom čase kandidát na prezidenta SR. Svoje tvrdenia o volebnej kampani oprel aj o uznesenia Ústavného súdu SR, SP. zn.: PL. ÚS 22/2017-10zo dňa 12.12.2017, podľa ktorého, cit.: „...izolované tvrdenia samy osebe nie sú spôsobilé bezprostredne a priamo ovplyvniť rozhodovanie voličov. Ústavný súd v tejto súvislosti poukazuje aj na svoju doterajšiu judikatúru, v ktorej už viackrát pri posudzovaní námietok sťažovateľov smerujúcich proti porušovaniu pravidiel volebnej kampane zdôraznil, že nemožno podceňovať voliča.“ Taktiež obvinený uviedol, že sociálna sieť Facebook nie je primárne prostriedkom pravidelného informovania verejnosti, ale sociálnej komunikácie, kedy svoje tvrdenia podoprel aj rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu SR z dňa 31.01.2023, spis. zn. I4Svp/8/2022, kde súd skonštatoval, že sociálna sieť Facebook nie je hromadným informačným prostriedkom, na ktorý by sa vzťahoval zákaz podľa § 14 ods. 1 zákona o volebnej kampani a predmetný princíp je relevantný aj v jeho prípade, kedy bol príspevok zverejnený na sociálnej sieti Facebook a nemal dosah a intenzitu porušenia volebného moratória.

Ďalej poukázal na čl. 26 ods. 1 Ústavy SR, čl. 26 ods. 2 Ústavy SR, čl. 26 ods. 4 Ústavy SR, Nález Ústavného súdu SR, SP. zn.: ÚS 28/1996 z 12.05.1997, čl. 13 Ústavy SR a čl. 13 ods. 2 až 4 Ústavy SR, kde z týchto vyplýva, že sloboda prejavu je základným ústavným právom a podľa čl. 26 ods. 4 ho možno obmedziť len na základe zákona. Nakoniec obvinený uviedol, že slobodu prejavu mu zaručuje Ústava SR. Zákon o volebnej kampani nelimituje jeho právo slobodne vyjadrovať svoje myšlienky, city a postoje, zvlášť nie na sociálnej sieti. Spomínaný právny predpis obmedzuje slobodu prejavu iba do tej miery, že vymedzuje okruh subjektov, ktoré sa môžu zúčastniť/nemôžu zúčastniť na volebnej kampani. Zo skutkového stavu vyplýva, že jednotlivé príspevky zverejnené na sociálnej sieti nespĺňali znaky legálneho pojmu volebná kampaň, práve naopak, boli iba reakciou na slová politika Ivana Korčoka, ktorému verejne odpovedal, tak ako mu to umožňuje jeho základné ústavné právo v rámci slobody prejavu, a ďalšie príspevky boli reprodukciou televízneho vysielania.

V zmysle § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch sa uvádza, že priestupok je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihuteľný podľa osobitných právnych predpisov alebo trestný čin.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani „Volebná kampaň na účely tohto zákona je akákoľvek činnosť politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán a politických hnutí a kandidátov, za ktorú sa obvykle platí úhrada, smerujúca k propagácii ich činnosti, cieľov a programu za účelom získania funkcie volenej podľa osobitného predpisu. Rozumie sa tým činnosť v prospech aj v neprospech subjektov podľa prvej vety.“

Podľa § 2 ods. 2 zákona o volebnej kampani „Volebná kampaň začína dňom uverejnenia rozhodnutia o vyhlásení volieb v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (ďalej len „vyhlásenie volieb“) a končí 48 hodín pred dňom konania volieb.“

Podľa § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani „Činnosť iných subjektov ako ustanovených v odseku 1 na podporu alebo v neprospech politických strán, koalícií politických strán a kandidátov sa v čase ustanovenom na volebnú kampaň zakazuje.“

Podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona o volebnej kampani sa priestupku dopustí ten, kto poruší zákaz podľa 2 ods. 3.

Podľa § 20 ods. 2 písm. a) zákona o volebnej kampani Okresný úrad uloží za priestupok podľa § 20 ods. 1 písm. b) pokutu od 300 eur do 30 000 eur.

Podľa § 20 ods. 3 zákona o volebnej kampani sa na priestupky a ich prejednávanie vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch.

Skutková podstata priestupku je charakterizovaná štyrmi obligatónnymi znakmi a to subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka.

Subjektom priestupku je páchatel priestupku, respektíve obvinený, ktorým môže byť len fyzická osoba, ktorá dovŕšila vek 14 rokov a ktorá nie je pre duševnú chorobu v čase spáchania priestupku zbavená zodpovednosti za priestupok, teda ktorá je v dobe činu pričítaná a nepožíva výsady a imunity podľa zákona alebo medzinárodného práva.

Zavinenie je subjektívnou stránkou priestupku a je obligatónnym znakom zodpovednosti za priestupok. Charakterizuje ho psychický vzťah páchatel'a ku konaniu a jeho škodlivému následku. Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách, zložke vedomostnej (rozumovej) a zložke vôľovej. Vedomostná zložka zahŕňa jednak vnímanie predmetov a javov prostredníctvom zmyslových orgánov a jednak predstavu predmetov a javov, ktoré páchatel' už vnímal skôr alebo o ktorých vie na základe znalostí a skúseností. Vôľová zložka vyjadruje chcenie rozhodujúcich skutočností, ktoré zakladajú priestupok, alebo uzrokovanie s nimi. Ak ich páchatel' nechce a nie je s nimi ani uzrokovateľ, potom chýba aj vôľový vzťah páchatel'a k protiprávnemu konaniu. Na zložke vedomostnej a vôľovej sú vybudované dve formy zavinenia – úmysel a nedbanlivosť. Úmyselné zavinenie je ťažšou formou zavinenia ako nedbanlivosť. Obsahuje zložku vedomostnú ako aj vôľovú. V tom je aj základný rozdiel medzi úmyslom a nedbanlivosťou, pretože u nedbanlivosti chýba zložka vôľová. Úmyselné zavinenie môže mať podobu priameho úmyslu alebo nepriameho úmyslu.

Objektom priestupku sú zákonom chránené záujmy a hodnoty spoločnosti, ktoré sú konaním páchatel'a dotknuté alebo voči ktorým jeho konanie smeruje. Predstavujú práva a oprávnené záujmy fyzických, právnických osôb, spoločnosti i štátu. Všetky chránené spoločenské záujmy v súhrne sú všeobecným (rodovým) objektom.

Štvrtú skupinu znakov tvorí objektívna stránka priestupku, ktorá je charakterizovaná konaním páchatel'a a jeho následku. Ďalším nevyhnutným znakom objektívnej stránky vyžadujúcej ku každej trestnej zodpovednosti je kauzálny (príčinný) vzťah medzi konaním a následkom. K uvedenej objektívnej stránke sa zaraďujú aj ďalšie znaky – miesto, čas konania a účinok. Konaním podľa trestného práva je prejav vôle páchatel'a navonok ako vedomá činnosť zameraná na dosiahnutie určitého cieľa. V konaní sa spája jeho fyzická (prejav) a psychická (vôľa) zložka, pričom ide teda o jednotu oboch zložiek. Ak chýba čo len jedna z týchto zložiek, nejde o konanie v zmysle trestného práva. Nejde o také konanie pri fyzickom donútení alebo pohybe vyvolanom kŕčom. Vôľa ako vnútorná, psychická zložka konania určuje pohyb alebo zdržanie sa pohybu, a preto konaním v trestnoprávnom zmysle je jednak konanie (vôľou riadený pohyb) ako aj opomenutie konania (vôľou riadené zdržanie sa pohybu), na ktoré bol páchatel' podľa svojich pomerov a okolností povinný. Prejavom vôle je aj nedbanlivostné konanie.

Čo sa týka priestupkov podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona o volebnej kampani priestupku sa môže dopustiť akákoľvek iná fyzická ako aj právnická osoba mimo vymedzenia § 2 ods. 1, ktorá poruší zákaz ustanovený v 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, teda pravidlo, ktoré zakazuje v čase ustanovenom na volebnú kampaň vykonávať činnosť v prospech alebo neprospech politických strán, koalícií politických strán alebo kandidátov iným subjektom, akými sú tie, ktoré v zmysle 2 ods. 1 môžu viesť volebnú kampaň. Tohto priestupku sa preto dopustí fyzická osoba, ktorá nie je kandidát, a aj napriek tomu vykonáva v čase určenom na volebnú kampaň činnosť, ktorá má znaky volebnej kampane. Rozhodujúcim časom, počas ktorého je možné tento priestupok spáchať, je časové obdobie začínajúce uverejnením rozhodnutia predsedu NR SR o vyhlásení volieb v Zbierke zákonov a končiacie 48 hodín pred dňom konania volieb. Ak sa fyzická osoba dopustí predmetného konania neskôr ako 48 hodín pred dňom konania volieb, dopustí sa priestupku podľa písm. a). Ak by akákoľvek iná fyzická ako aj právnická osoba mimo vymedzenia § 2 ods. 1 vykonávala činnosť v prospech alebo neprospech politických strán, koalícií politických strán alebo kandidátov pred začiatkom volebnej kampane, predmetného priestupku sa nedopustí.

Podľa Rozhodnutia predsedu Národnej rady Slovenskej republiky o vyhlásení volieb prezidenta Slovenskej republiky č. 1/2024 z 08. januára 2024, platného a účinného od 09. januára 2024 bol deň konania volieb prezidenta Slovenskej republiky určený na sobotu 23. marca 2024 a deň konania druhého kola volieb prezidenta Slovenskej republiky určený na sobotu 06. apríla 2024.

Podľa Uznesenia Ústavného súdu SR z 11. decembra 2013, sp. zn. PL. 15/2013 vyplýva, že vychádzajúc z legálnej definície volebnej kampane obsiahnutej v zákone o voľbách, možno konštatovať, že jej podstata spočíva v „aktivite“,

t. j. v činorodej iniciatíve buď politickej strany, alebo nezávislého kandidáta, príp. iných subjektov, ktorá sa zameriava na aktívne šírenie, zverejňovanie, resp. propagovanie či už kandidujúcej politickej strany ako takej, alebo jej kandidáta, poprípade nezávislého kandidáta, spôsobom slúžiacim na jej/jeho podporu a prospech. Účelom uvedenej iniciatívy je aktívne ovplyvňovať formovanie názoru voličov na voľbách sa zúčastňujúcich kandidátov na volené funkcie, ktorá by sa mala premietnuť do odovzdania voličského hlasu v prospech toho-ktorého kandidáta, resp. politickej strany (koalície). Vzhľadom k tomu možno ustáliť, že volebná kampaň spočíva v aktívnom sprístupňovaní informácií o kandidátovi alebo politickej strane do dispozičnej sféry voliča s cieľom ovplyvniť jeho voľbu, pričom v tomto kontexte ústavný súd už v minulosti konštatoval, že v tejto súvislosti nie je podstatné, kedy mal volič subjektívne možnosť oboznámiť sa s danou informáciou, ale kedy sa táto informácia objektívne dostala do zorného poľa jeho záujmu.

Podľa Uznesenia Ústavného súdu SR z 25. februára 2015, sp. zn. PL. 62/2014 vyplýva, že počas volebného moratória je volebná kampaň zakázaná (len) v rozhlasovom a televíznom vysielaní a v ďalších hromadných informačných prostriedkoch. Ústavný súd SR v tejto súvislosti potvrdzuje svoj právny názor vyslovený v Uznesení z 18. februára 2015, sp. zn. PL. ÚS 25/2015, podľa ktorého z povahy sociálnej siete Facebook ako rozsiahleho komunikačného webového systému, ktorý je primárne prostriedkom sociálnej komunikácie a nie prostriedkom pravidelného informovania verejnosti, vyplýva, že túto sociálnu sieť nemožno považovať za hromadný informačný prostriedok. Ústavný súd obdobný záver formuloval aj vo svojom Uznesení Ústavného súdu SR z 09.02.2011, sp. zn. PL. ÚS 42/2011, keď uviedol, že prístup verejnosti na sociálnu sieť Facebook je viazaný na registráciu prostredníctvom e-mailu s uvedením mena a hesla, t.j. je určitým spôsobom obmedzený, a preto nemožno informácie uverejnené na sociálnej sieti Facebook považovať za také, ktoré by práve vzhľadom na podmienky prístupu na túto sieť dosahovali rozsahom svojho rozšírenia medzi verejnosťou intenzitu porušenia volebného moratória. Z uvedeného vyplýva, že ak sú hoci aj hanlivé informácie o kandidátoch zverejňované v diskusiách na sociálnej sieti Facebook, nemožno toto z pohľadu žalobcu nežiaduce konanie vyhodnocovať z hľadiska ustanovení zákona o volebnej kampani. Na tomto základe súd konštatuje, že námietka žalobcu o porušovaní volebného moratória treťou osobou prostredníctvom sociálnej siete Facebook je neopodstatnená.

Podľa § 51 zákona o priestupkoch ak nie je v tomto alebo inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, postupujú správne orgány v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Jedná sa o zásadu materiálnej pravdy, ktorá má dve stránky a to úplnosť a presnosť zistení. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka. Presnosť zistenia znamená, že zistený stav musí zodpovedať skutočnosti. Zásady správneho konania dovoľujú správny orgán prijať rozhodnutie a vine len vtedy, keď sú bez pochybností objasnené všetky skutočnosti dôležité pre správne posúdenie priebehu skutku a zavinenia obvineného.

Podľa § 34 ods. 1 správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Uplatňuje sa tu zásada voľného hodnotenia dôkazov, pričom správny orgán môže hodnotiť len dôkazy, ktoré boli vykonané.

Správny orgán po vyhodnotení kompletného spisového materiálu dospel k záveru, že obvinený Mgr. Branislav ONDRUŠ sa svojim konaním nedopustil priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani.

Po zhodnotení dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti má správny orgán za dostatočne preukázané, že obvinený Mgr. Branislav ONDRUŠ svojim konaním nenaplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, keď na sociálnej sieti Facebook v čase volebnej kampane volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024, ktorá trvala od 24.03.2024 do 03.04.2024 uverejnil príspevkov dňa 28.03.2024 a 29.03.2024, ktorými mal viesť sponzorovanú činnosť v prospech resp. neprospech kandidáta na prezidenta SR, nakoľko z jeho strany neprišlo k aktívnemu propagovaniu kandidáta alebo ku konaniu vedenému v neprospech kandidáta, teda aktívnemu ovplyvňovaniu a formovaniu názoru voliča vo voľbách prezidenta SR 2024.

Pri svojom rozhodovaní správny orgán vychádzal aj z Uznesenia Ústavného súdu SR z 11. decembra 2013, sp. zn. PL. 15/2013, podľa ktorého volebná kampaň spočíva v aktívnom sprístupňovaní informácií o kandidátovi alebo politickej strane do dispozičnej sféry voliča s cieľom ovplyvniť jeho voľbu. V danom prípade nie je možné preukázať, že konanie Mgr. Branislava ONDRUŠA, kedy na sociálnej sieti uverejnil predmetné príspevky, spočívalo práve v jednej z podstát volebnej kampane, teda v „aktivite“, t. j. v čínorodej iniciatíve buď politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán a politických hnutí alebo kandidátov, prípadne platných iných subjektov, ktorá sa zameriava na aktívne šírenie, zverejňovanie, resp. propagovanie, či už kandidujúcej politickej strany ako takej, alebo jej kandidáta, poprípade nezávislého kandidáta, spôsobom slúžiacim na jeho podporu a prospech.

V danom prípade, čo sa týka príspevku obvineného na sociálnej sieti Facebook zo dňa 28.03.2024, a s následne bol opäť uverejnený dňa 29.03.2024 s názvom „Ivan Korčok. Muž, ktorý pohŕda inými“, tak na základe výpovede obvineného ide o reakciu na vyjadrenia vtedajšieho kandidáta na prezidenta Ivana KORČOKA. Tento príspevok je reakciou politika a osoby na vyhlásenia p. KORČOKA a sprostredkovanie verejnosti informácií, ktorými obvinený disponoval s osobných skúseností. Obvinený takto zaujal postoj a vyjadril sa v tom čase k aktuálnym spoločensko-politickým otázkam, čím chcel vtedy ako kandidát na poslanca Európskeho parlamentu jeho príčinnú súvislosť práve s profesionálnym prístupom ku komunikačnej stratégii, ktorú si zvolil od začiatku roka 2024, keď si bol istý, že bude kandidovať do Európskeho parlamentu.

Tento príspevok nenapĺňa znaky volebnej kampane a nemožno ho subsumovať ani pod § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, ktorý zakazuje volebnú kampaň v tomto prípade na kandidáta prezidenta (či už v jeho prospech alebo neprospech). Tento príspevok nie je volebnou kampaňou, ale reakciou v rámci slobody prejavu na zavádzajúce vyjadrenia politika, ktorý bol v tom čase kandidát na prezidenta SR. Ak by bola akákoľvek reakcia na vyjadrenia kandidátov na prezidenta SR zakázaná, došlo by k opačnej situácii, ktorá vedie k absolútnemu potláčaniu základných ľudských práv a slobôd, najmä k potláčaniu slobody prejavu.

Rovnako správny orgán poukazuje na to, že v prípade Mgr. Branislava ONDRUŠA šlo v o reakciu na činy a vyjadrenia politika Ivana Korčoka, čím chcel zaujať postoj v tom čase k aktuálnym spoločensko-politickým otázkam, o ktorých chcel informovať sledujúcich divákov, svojich voličov. Vzhľadom k tomu správny orgán dodáva, že zákonodarca nemôže zakázať fyzickým osobám alebo právnickým osobám vyjadrovať svoj názor v rozpore s právom na slobodu prejavu tak, ako o nej hovorí Ústava Slovenskej republiky, a tým aj vykonávať činnosť na propagáciu určitej politickej strany alebo kandidáta. Vyjadrovaním názorov, postojov každá osoba vykonáva činnosť v prospech alebo neprospech politickej strany alebo kandidáta. V demokratickej spoločnosti platí sloboda vyjadrovať svoje názory slovom aj písmom. Vyvíjanie činnosti na podporu kandidáta alebo politickej strany je práve prejavom slobody, ktorá je základnou súčasťou demokratického a právneho štátu.

Vzhľadom na vyššie uvedené správny orgán konštatuje, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná a ktorý sa obvinenému Mgr. Branislavovi ONDRUŠOVI kladie za vinu, nie je priestupkom a preto správny orgán toto konanie o priestupku v zmysle § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch z a s t a v i l.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní po jeho doručení na Okresnom úrade Bratislava, odbore všeobecnej vnútornej správy. Rozhodnutie je možno po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku preskúmať súdom.

Mgr. Marianna Bilková
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10010

Doručuje sa

Branislav Ondruš,

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [R o z h o d n u t i e]
Identifikátor: OU-BA-OVVS2-2025/274465-0506906/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Peter Barzo
Oprávnenie: 1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 28.11.2024 10:54:14 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 28.11.2024 10:54:23 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BA-OVVS2-2025/274465-0506906/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Marian Vojtko
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Bratislava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 14.01.2025
Podpis a pečiatka:

