

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR VŠEOBECNEJ VNÚTORNEJ SPRÁVY

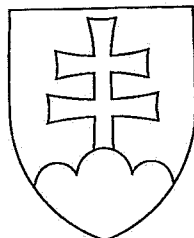
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu

OU-BA-OVVS2-2024/389573-015

Bratislava

05. 12. 2024



Rozhodnutie

Okresný úrad Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, ako vecne a miestne príslušný správny orgán na konanie podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 16 zákona Národnej rady SR č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 52 ods. 1 a § 55 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) na základe ústneho pojednávania vykonaného podľa § 74 ods. 1 zákona o priestupkoch v spojení s § 57 ods. 1 zákona o priestupkoch v jednom konaní rozhodol takto:

Popis konania / Účastníci konania

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch sa konanie o priestupku proti

obvinenému: Kamil ŠAŠKO, MSc., nar. 05.11.1985, bytom Chalupkova 4, 811 09 Bratislava,

Výrok

zo spáchania priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 2 ods. 3 zákona č. 181/2014 o volebnej kampani a zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o volebnej kampani“), skutkovú podstatu ktorého mal naplniť

tým, že

na sociálnej sieti Facebook v čase volebnej kampane volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024, ktorá trvala v rámci 1. kola volieb od 09.01.2024 do 21.03.2024, mal uverejnením plateného príspevku dňa 03.03.2024 viesť sponzorovanú činnosť v prospech resp. neprospech kandidáta na prezidenta SR, i keď takáto činnosť iných subjektov okrem politických strán, politických hnutí, koalícií politických strán a politických hnutí a kandidátov sa zakazuje,

zastavuje

nakoľko skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava (ďalej len „správny orgán“), dňa 12.04.2024 prijal od Štátnej komisie pre voľby a kontrolu financovania politických strán podnet neziskovej organizácie MEMO98, v zast. Mgr. Ivan Godársky zo

dňa 05.04.2024, na základe ktorého sa mal Kamil Šaško, MSc. dopustiť vyššie uvedeného priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojení s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani.

Konanie správneho orgánu v predmetnej veci bolo začaté dňa 13.05.2024 dorúčením zaslaného oznámenia o začatí konania splnomocnenej osobe na prevzatie, ako účastníkom konania.

Po preštudovaní podnetu správny orgán zaslal dňa 09.05.2024 Kamilovi Šaškovi, MSc. oznámenie o začatí konania a vyžiadanie si písomného stanoviska k podnetu, pričom zároveň požiadal, aby v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia žiadosti zaslal písomné vyjadrenie.

Dňa 27.05.2024 bola správne mu orgánu od obvineného Kamila Šaška MSc. zaslaná odpoveď na vyžiadanie písomného stanoviska k podnetom, v ktorom okrem iného uviedol, že dňa 03.03.2024 zverejnil na stránke „Kamil Šaško“ na sociálnej sieti Facebook (ďalej len „stránka“) príspevok v obrazovo-zvukovej forme, t. j. vo forme videa. Príspevok bol zdieľaný na oficiálnej stránke člena politickej strany Hlas (ďalej len „strana Hlas“), ktorý bol toho času štátnym tajomníkom Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, teda jednej z mnohých oficiálnych stránok politickej strany Hlas. Obsahom zdieľaného príspevku bolo informovanie spoločnosti o absolvovaní pracovnej cesty účastníkom konania ako štátneho tajomníka ministerstva hospodárstva v Azerbajdžane. Verejnosť bola informovaná o priebehu pracovnej cesty, v zmysle čoho jej tak boli poskytnuté hlavné informácie o problematike energetiky. Menovaný súčasne informoval verejnosť o riešení problematiky Slovenskej republiky počas predchádzajúceho volebného obdobia bývalej vlády Slovenskej republiky a na porovnanie aj počas volebného obdobia súčasnej vlády Slovenskej republiky. V rámci svojho príspevku si ako člen strany Hlas dovolil pochváliť prístup ďalšieho jej člena k uvedenej problematike energetiky, a to Petra Pellegriniho, ktorý bol v uvedenom čase súčasne aj jej Predsedom. Ako člen politickej strany hlas pozdvihol a prezentoval úspešnú prácu samotného predsedu strany Hlas, čím mu vyjadril podporu na ceste kandidatúry na nového prezidenta Slovenskej republiky. Celé zdieľané video, však pozostávalo primárne z informácií o vykonanej pracovnej ceste a súčasne o plánovaných krokoch v riešení problému energetiky. V zmysle uvedeného mal za to, že zdieľaný príspevok nebol volebnou kampaňou a rovnako ani inou činnosťou podobnej volebnej kampani, ktorou by sa snažil zvýhodniť, prípadne znevýhodniť postavenie niektorého z kandidátov na prezidenta Slovenskej republiky.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona o volebnej kampani „Priestupku sa dopustí ten, kto po uplynutí času podľa 2 ods. 2 na verejne prístupnom mieste vykonáva činnosť v prospech alebo v neprospech politickej strany alebo kandidáta vo voľbách, najmä slovnými prejavmi, umiestňovaním volebných plagátov alebo poskytovaním vecných darov.“ V nadväznosti na citované ustanovenie zákona o volebnej kampani, uviedol, že príspevok nebol zdieľaný počas volebného moratória, v zmysle čoho tak nemohlo dôjsť k porušeniu zákona o volebnej kampani. Zdieľaný príspevok pozostával z poskytovania informácií širokej verejnosti o výsledku pracovnej cesty účastníka konania ako člena strany Hlas a ako štátneho tajomníka ministerstva hospodárstva a o ich budúcich plánoch v oblasti riešenia problematiky v energetike.

Ak by aj napriek vyššie uvedeným tvrdeniam, mal Okresný úrad Bratislava za to, že týmto konaním tak mohlo dôjsť k vykonaniu činnosti podľa § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, tak chcel uviesť, že z jeho strany nemohlo za žiadnych okolností dôjsť, a to z dôvodov, že stránka „Kamil Šaško“ nie je súkromným profilom fyzickej osoby, ale je oficiálnou stránkou člena strany Hlas, a ktorú je teda potrebné považovať za jednu z oficiálnych stránok strany Hlas, ktorá je politickou stranou na území Slovenskej republiky. Stránka „Kamil Šaško“ ako jedna z viacerých oficiálnych stránok politickej strany Hlas informuje verejnosť a o plánoch, cieľoch a postojoch samotnej politickej strany Hlas, ktorú aj sám spravuje ako jej člen.

Po vyhlásení predsedu strany Hlas Petra Pellegriniho o jeho kandidatúre na prezidenta Slovenskej republiky, vyjadrila strana Hlas aj prostredníctvom zdieľaného príspevku na stránke „Kamil Šaško“ podporu svojmu predsedovi, čím vyzdvihol pozitívne vlastnosti Petra Pellegriniho ako kandidáta na prezidenta Slovenskej republiky. Jedným z rozhodujúcich znakov volebnej kampane sú subjekty vedúce volebnú kampaň. Z § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani vyplýva, že uvedené zákonné ustanovenie upravuje, že volebnú kampaň môžu viesť len subjekty v ňom vymenované. Zákon o volebnej kampani predpokladá, že volebnú kampaň môže v prípade volieb na prezidenta viesť aj politická strana.

V prípade, ak by mal Okresný úrad Bratislava za to, že zdieľaným príspevkom mohlo dôjsť k vykonaniu činnosti, ktorá smerovala k zvýhodneniu resp. znevýhodneniu kandidátov na prezidenta Slovenskej republiky, uvádza, že v

zmysle vyššie uvedeného tak mohlo zdieľaným príspevkom dôjsť k činnosti vykonaniu volebnej kampane zo strany politickej strany Hlas prostredníctvom jednej z jej oficiálnych stránok jej členov, čím nemohlo dôjsť k spáchaniu priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. a), b) zákona o volebnej kampani.

Aj napriek uvedenému, však naďalej trval na tom, že zdieľaný príspevok nebol volebnou kampaňou a ani inou činnosťou, ktorou by boli zvýhodnení, resp. znevýhodnení kandidáti na prezidenta Slovenskej republiky, nakoľko zdieľaným príspevkom bola verejnosť informovaná výlučne o ním vykonávaných pracovných činnostiach ako člena strany Hlas. Rovnako tiež odmietol, že by bol predmetný príspevok akoukoľvek činnosťou, ktorou by dochádzalo k zverejňovaniu informácii prostredníctvom stránky fyzickej osoby, nakoľko ide o jednu z mnohých oficiálnych stránok politickej strany Hlas.

Na záver uviedol, že v zmysle uvedeného považuje podnet týkajúci sa možného spáchania priestupku zákona č. 181/2014 o volebnej kampani za nedôvodný, v zmysle čoho navrhuje, aby Okresný úrad Bratislava podnet odmietol a správne konanie zastavil.

Správny orgán následne listom zo dňa 27.06.2024 vyzval politickú stranu HLAS – SD na oznámenie skutočností dôležitých pre konanie a rozhodnutie, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila k veci, pričom si predmetnú výzvu prevzala dňa 13.07.2024. Na túto výzvu však správny orgán neprijal od strany Hlas-SD žiadnu odpoveď. Z toho dôvodu listom zo dňa 08.08.2024 správny orgán opakovane zaslal rovnakú výzvu strane HLAS, ktorú si predmetná politická strana prevzala dňa 25.08.2024, avšak ani na túto výzvu správny orgán nedostal odpoveď v stanovenej lehote. Dňa 11.07.2024 správny orgán požiadal Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov o predĺženie lehoty, čomu odbor opravných prostriedkov vyhovel a lehotu na rozhodnutie predĺžil do dňa 13.10.2024, o čom bol obvinený ako účastník konania upovedomený listom zo dňa 11.07.2024.

Správny orgán následne po opakovaných výzvach strane Hlas – SD, dňa 25.09.2024 vytýčil ústne pojednávanie na deň 22.10.2024, na ktoré predvolal v procesnom postavení svedka politickú stranu Hlas – SD, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť vyjadrenie do spisového materiálu tejto strany. Správny orgán na pojednávanie taktiež predvolal Kamila Šaška v procesnom postavení obvineného. Strana HLAS si predvolanie prevzala dňa 11.10.2024 a Kamil Šaško dňa 01.10.2024.

Dňa 14.10.2024 správny orgán opätovne požiadal Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov o predĺženie lehoty, čomu odbor opravných prostriedkov vyhovel a lehotu na rozhodnutie predĺžil do dňa 13.01.2025, o čom bol obvinený ako účastník konania upovedomený listom zo dňa 11.10.2024.

Dňa 14.10.2024 správny orgán prijal od politickej strany Hlas – SD písomné vyjadrenie k priestupku, v rámci ktorého odpovedali na otázky správneho orgánu, a to 1. predloženie relevantného dôkazu, ktorý preukazuje, že príspevok Kamila Šaška na sociálnej sieti Facebook bol financovaný z prostriedkov politickej strany HLAS — sociálna demokracia a 2. Zaslanie katalógu oficiálnych stránok politickej strany HLAS — sociálna demokracia a o poskytnutie osobných údajov osoby, ktorá predmetnú transakciu za príspevok uvedený v prílohe zrealizovala.

V reakcii na otázku č. 1 okrem iného uviedli, že Politická strana HLAS — sociálna demokracia je spolu-správcom väčšieho množstva oficiálnych stránok predstaviteľov strany na viacerých sociálnych sieťach. Kooperácia s týmito členmi strany pri správe ich stránok na sociálnych sieťach vo všeobecnosti prebieha tak, že pri koordinovaných činnostiach, napríklad volebnej kampani predmetné profily zverejňujú jednotné informácie v jednom grafickom vizuály, vo vopred stanovenom čase a podobne. Odborníci strany na sociálne siete pritom spravujú účty, vytvárajú obsah a analyzujú výsledky, aby zvýšili efektivitu komunikácie. Fyzické osoby, ktoré sú predstaviteľmi strany si však taktiež ponechávajú práva na správu svojich oficiálnych stránok na sociálnych sieťach a sú tak oprávnení zdieľať aj vlastný obsah mimo obsahu vytvoreného stranou.

V prípade predmetného príspevku pána Kamila Šaška na sociálnej sieti Facebook, interným zisťovaním v spolupráci s pánom Kamilom Šaškom dospeli k záveru, že poplatok za zverejnenie sponzorovaného príspevku bol uhradený p. Kamilom Šaškom, z jeho osobných finančných prostriedkov.

Príspevok zverejnený pánom Šaškom na sociálnej sieti Facebook však v zásade nevybočuje z rámca štandardných príspevkov, ktoré politickí predstavitelia, a tiež politická strana HLAS sociálna demokracia zverejňujú na priebežnú propagáciu svojej činnosti. Sociálne siete sú významným nástrojom pre politikov, ktorí prostredníctvom nich

komunikujú so svojimi voličmi a posilňujú svoju politickú značku. Z toho hľadiska preto považovali za irelevantné, že v danom čase prebiehala i volebná kampaň na prezidenta Slovenskej republiky.

Z ustanovení zákona vyplýva, že volebná kampaň je podľa 2 ods. 1 akákoľvek činnosť politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán apolitických hnutí a kandidátov, za ktorú sa obvykle platí úhrada, smerujúca k propagácii ich činnosti, cieľov a programu za účelom získania funkcie volenej podľa osobitného predpisu. Rozumie sa tým činnosť v prospech aj v neprospech subjektov podľa prvej vety.

Z legálnej definície pojmu volebná kampaň je jednoznačné, že musí kumulatívne spĺňať viaceré podstatné znaky: i) akákoľvek činnosť politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán a politických hnutí a kandidátov, za ktorú sa obvykle platí úhrada, ii) takáto činnosť smeruje k propagácii činnosti spomínaných subjektov, ich cieľov a programu za účelom získania funkcie volenej podľa osobitného predpisu, iii) rozumie sa tým činnosť v prospech aj v neprospech subjektov podľa bodu i).

Pán Šaško v predmetnej volebnej kampani na prezidenta Slovenskej republiky nebol kandidátom a jeho činnosť nesmerovala k získaniu funkcie volenej podľa osobitného predpisu. Z tohto dôvodu jeho konanie nemohlo napĺňať znaky konania volebnej kampani a jeho konanie taktiež nesmerovalo k volebnej kampani. Príspevok bol prejavom osobnej povahy pána Šaška ako politika, ktorý nie je ani jedným zo subjektov uvedených v 2 ods. 1 zákona. Príspevok nie je v prospech jedného z kandidátov, a taktiež ani príspevok v neprospech iného kandidáta, pretože jeho hlavným účelom bola štandardná prezentácia práce pána Šaška v období mimo volebnej kampane volieb do Národnej rady SR, na ktorú sa tak nevzťahujú ustanovenia zákona.

V tomto kontexte poukázal na judikatúru súdnych orgánov Slovenskej republiky k predmetnej problematike: Uznesenie Ústavného súdu SR, SP. zn.: PL. ÚS 22/2017-10 zo dňa 12.12.2017, podľa ktorého, cit.: izolované tvrdenia samy osebe nie sú spôsobilé bezprostredne a priamo ovplyvniť rozhodovanie voličov. Ústavný súd v tejto súvislosti poukázal na svoju doterajšiu judikatúru, v ktorej už viackrát pri posudzovaní námietok sťažovateľov smerujúcich proti porušovaniu pravidiel volebnej kampane zdôraznil, že nemožno podceňovať voliča.

Zvlášť dôležitou je otázka zverejňovanie príspevkov na sociálnej sieti, ku ktorej zaujal vo vzťahu k volebnej „súťaži“ jednoznačné stanovisko aj Najvyšší správny súd SR. Podľa rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR zo dňa, SP. zn.: 14Svp/8/2022 zo dňa 31.12.2023, Cit.: „...z povahy siete Facebook ako rozsiahleho komunikačného. webového systému, ktorý je primárne prostriedkom sociálnej komunikácie, a nie prostriedkom pravidelného informovania verejnosti, vyplýva, že túto sociálnu sieť nemožno považovať za hromadný, informačný prostriedok, na ktorý by sa vzťahoval zákaz ustanovený v § 14 ods. 1 zákona o volebnej kampani (napr. PL. ÚS 25/2015). Ústavný súd obdobný záver formuloval aj vo veci vedenej pod sp. zn. PL. (ÚS 42/2011, keď uviedol, že prístup verejnosti na sociálnu sieť Facebook je viazaný na registráciu prostredníctvom e-mailu s, uvedením mena a hesla, t. j. je určitým spôsobom obmedzený, a preto nemožno informácie uverejnené na sociálnej sieti Facebook považovať za také, ktoré by práve vzhľadom na podmienky prístupu na túto sieť dosahovali rozsahom svojho rozšírenia medzi verejnosťou intenzitu porušenia volebného moratória. Z uvedeného vyplýva, že ak sú hoci aj hanlivé informácie o kandidátoch zverejňované v diskusiách na sociálnej sieti Facebook, nemožno toto z pohľadu žalobcu nežiadauce konanie vyhodnocovať z hľadiska ustanovení zákona o volebnej kampani.

Z uvedeného rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR je zrejmé, že nemožno zverejňovanie (hoci aj hanlivých výrokov o kandidátoch) na sociálnej sieti, a to ani v čase moratória, posudzovať v kontexte zákona o volebnej kampani. Keďže moratórium má omnoho prísnejšie pravidlá než samotná volebná kampaň a je evidentné, že diskusie na Facebooku nemajú žiadnu spojitosť so zákonom č. 181/2014 Z. z.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že príspevok, ktorý je predmetom výzvy Okresného úradu Bratislava, je potrebné vnímať tak, že nenesie pojmové znaky volebnej kampane, v kontexte ústavného práva každého občana SR na slobodu prejavu v zmysle čl. 26 ods. 1, 2, 4 Ústavy SR.

Nález Ústavného súdu SR, SP. zn.: ÚS 28/1996 z 12.5.1997 jednoznačne vysvetľuje, že právo na slobodu prejavu nie je výsostným postavením iba tlače, či iných masovokomunikačných prostriedkov, cit.: „Ústava Slovenskej republiky nezaručuje podľa čl. 26 ods. 2 len slobodu tlače alebo masmédií. Sloboda a právo prijímať, vyhľadávať a rozširovať idey a informácie sa zaručuje každému jednotlivcovi ako jeho základné právo. Slobodou prejavu sa človeku umožňuje vysloviť alebo zmlčať svoje city, myšlienky a názory. Prostredníctvom práva prijímať, vyhľadávať a rozširovať idey, a informácie sa každému umožňuje dozvedieť informáciu a získať informáciu do svojej dispozičnej

sféry a v nej informáciu spracovať pre svoju potrebu i potrebu iných... Ústava Slovenskej republiky podľa čl. 26 ods. 4 zaručuje osobitnú ochranu slobody prejavu, aj práva prijímať, vyhľadávať a rozširovať idey a informácie. Okrem všeobecných podmienok, ktoré sa pri obmedzovaní všetkých základných práv a slobôd musia dodržať podľa čl. 13 Ústavy SR, sloboda prejavu a právo prijímať, vyhľadávať a rozširovať idey a informácie sa môže obmedziť iba ak sa splnia osobitné podmienky podľa čl. 26 ods. 4 Ústavy SR. Ústava SR ponecháva v dispozičnej sfére každého oprávneného subjektu, aby sa rozhodol, ako právo prijímať, vyhľadať a rozširovať informácie o verejných veciach uplatní a či pri tom využije technické zariadenia určené na vyhotovenie obrazového, zvukovoobrazového alebo zvukového záznamu.

Z čl. 13 Ústavy SR vyplýva, že povinnosti (fyzických a právnickým osobám) možno ukladať i) zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, ii) medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo iii) nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.

Podľa čl. 13 ods. 2 až 4 Ústavy SR medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom. Zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel. Takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ.

Z vyššie citovaných čl. Ústavy SR a judikatúry Ústavného súdu SR vyplýva, že sloboda prejavu je základným ústavným právom a podľa čl. 26 ods. 4 ju možno obmedziť len na základe zákona. Takéto obmedzenie nie je absolútne (bezbrehé) a musí vždy korešpondovať s účelom zákona. V tomto prípade je sloboda prejavu v kontexte voľby prezidenta SR limitovaná na základe presne stanovených podmienok uvedených v zákone č. 181/2014 Z. z., ktoré upravujú pojem volebná kampaň, podmienky kampane a okruh subjektov, ktoré sa môžu zúčastniť/nemôžu zúčastniť na volebnej kampani. Sloboda prejavu teda ani počas volebnej kampane na prezidenta SR nie je obmedzená spôsobom, ktorý by zakazoval akúkoľvek formu vyjadrenia vlastného názoru, akúkoľvek prezentáciu práce politika jeho kolegu či politickej strany, alebo na akúkoľvek názor. Vyslovenie názoru, bez ohľadu na to do dispozičnej sféry akého publika sa dostal, nemožno v žiadnom prípade stotožňovať s pojmom volebná kampaň. Ad absurdum, ak by bola akákoľvek propagácia politickej strany a politikov, ktorí sú alebo boli spolupracovníkmi kandidátov na prezidenta SR zakázaná, došlo by k situácii, ktorá vedie k absolútnemu potlačaniu základných ľudských práv a slobôd, najmä k potlačaniu slobody prejavu.

Príspevok, ktorý je predmetom výzvy Okresného úradu Bratislava z ich pohľadu nenapĺňa znaky volebnej kampane a nemožno ho subsumovať ani pod 2 ods. 3 zákona č. 181/2014 Z. z., ktorý zakazuje volebnú kampaň v tomto prípade na kandidáta prezidenta (či už v jeho prospech alebo neprospech). Príspevok nie je volebnou kampaňou, ale propagáciou práce politika mimo volebnú kampaň, konanou v rámci slobody prejavu.

K otázke č. 2 uviedli, že politická strana HLAS — sociálna demokracia je spolu-správcom väčšieho množstva oficiálnych stránok politickej strany, ale tiež predstaviteľov strany na viacerých sociálnych sieťach. Keďže potreba tvorby propagačných príspevkov sa dynamicky mení vzhľadom na spoločenskú situáciu, ale tiež štruktúra strany a jej predstaviteľov sa v priebehu obdobia vyvíja, nie je možné jednoznačne uviesť kompletný katalóg oficiálnych stránok politickej strany HLAS — sociálna demokracia za celé obdobie jej existencie. Niektoré stránky totiž ukončili svoju prevádzku, iné boli vytvorené v nedávnom období, alebo budú vytvorené ešte počas priebehu predmetného konania. Vo vzťahu k dotknutému konaniu vedenému na Okresnom úrade Bratislava by bol takýto výpočet bezpredmetný, pričom v tejto odpovedi na výzvu uviedli hlavné stránky politickej strany HLAS — sociálna demokracia, ktoré vyvíjajú propagačnú činnosť v prospech strany a jej predstaviteľov:

Oficiálna webstránka: <https://strana-hlas.sk/>,

Oficiálny profil na sociálnej sieti Facebook: <https://www.facebook.com/HlasSocialnaDemokracia>,

Oficiálny profil na sociálnej sieti Instagram: https://www.instagram.com/hlas_socialna_demokracia/

Oficiálny profil na stránke Youtube: <https://www.youtube.com/channel/UCIXk1BNeVHNsmc68vCieE9A>.

Oficiálne profily HLAS - sociálna demokracia na sociálnych sieťach pre regionálne štruktúry: Bratislava, Košice, Banská Bystrica, Levice, Snina, Svidník, Nitra: <https://www.facebook.com/hlassdb Bratislavskykraj> <https://www.facebook.com/hlaskosickykraj/> <https://www.facebook.com/hlasbystrice/> <https://facebook.com/groups/707478296911725/> https://www.facebook.com/hlasnitrianskykraj/?locale=sk_SK

<https://m.facebook.com/p/HLAS-soci%C3%A1lna-demokraciaSNINA-100068863884279/>
[m.facebook.com/p/HLAS-soci%C3%A1lna-demokracia Svidn%C3%ADk100064588603734](https://m.facebook.com/p/HLAS-soci%C3%A1lna-demokraciaSvidn%C3%ADk100064588603734)

<https://>

Oficiálne profily HLAS - sociálna demokracia na sociálnych sieťach pre predstaviteľov strany:
<https://www.facebook.com/riso.rasi>
<https://www.facebook.com/SutajEstokM>
<https://www.facebook.com/PeterKmecPolitician>
<https://www.facebook.com/kalinakmichal>
<https://www.facebook.com/@PeterZiga72>
<https://www.facebook.com/denisa.sakova/>
<https://www.facebook.com/saskokamil>

Za politickú stranu HLAS – sociálna demokracia sa dostavil splnomocnený právny zástupca Mgr. Daniel Zigo, PhD., LL.M, a po zákonom poučení, ktorému v plnom rozsahu porozumel, k predmetu prejednávanej veci uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiavajú vyjadrenia, ktoré podali Okresnému úradu Bratislava listom zo dňa 14.10.2024. Na tomto vyjadrení trvali a nežiadali si v ňom nič zmeniť ani doplniť.

Obvinený Kamil ŠAŠKO MSc. sa na prejednanie priestupku dňa 22.10.2024 nedostavil, ale dostavil sa jeho splnomocnený právny zástupca Mgr. Daniel Zigo, PhD., LL.M, a po zákonom poučení, ktorému v plnom rozsahu porozumel, k predmetu prejednávanej veci uviedol, že sa plne pridržiavajú písomného vyjadrenia k podnetu zo dňa 27.05.2024. Právny zástupca p. Šaška však ešte chcel pozmeniť časť vyjadrenia na 3. strane vyjadrenia p. Šaška v 2. 3. a 4. odseku, pričom uviedol, že táto nesprávnosť vyplynula z nevedomosti a rýchlosti podania a neoverených skutočností u strany Hlas. Chcel poopraviť vyhlásenie p. Šaška, že „zákon o volebnej kampani predpokladá, že volebnú kampaň v prípade volieb na prezidenta môže viesť aj politická strana.“, a to takým spôsobom, že po overení skutočností dospel k záveru, že politická strana Hlas sa žiadnym spôsobom nezapájala do volebnej kampane v prezidentských voľbách 2024.

Ďalej si žiadal doplniť, že predmetný príspevok na sociálnej sieti bol financovaný z vlastných finančných prostriedkov p. Šaška a vykonal ho v kontexte jeho ústavného práva slobody prejavu, pričom v danom príspevku ako verejný činiteľ mimo volebnej kampane prezentoval svoju činnosť vo verejnej funkcii a odkázal na svoju príslušnosť k politickej strane Hlas a prácu, ktorú Hlas a jeho členovia v minulosti v tejto oblasti vykonali. Na záver poznamenal, že príspevok nie je volebnou kampaňou, ale propagáciou práce politika mimo volebnú kampaň, vykonanou v rámci slobody prejavu.

Správny orgán následne zistoval koľko p. Šaško zaplatil za zverejnenie predmetnej príspevku ako platenej reklamy, načo právny zástupca uviedol, že p. Šaško za túto službu zaplatil okolo 100 eur. Na ďalšie otázky uviedol, že vlastníkom facebook-ovej stránky s názvom Kamil Šaško, je fyzická osoba Kamil Šaško a strana Hlas a jej mediálny tím sú jej správcami. Predmetný príspevok si zaplatil ako platenú reklamu s úmyslom propagácie práce fyzickej osoby Kamila Šaška ako štandardná propagácia jeho pracovnej činnosti mimo volebnej kampane. Na záver sa správny orgán spýtal, či si žiada byť oboznámený so spisovým materiálom v zmysle § 32 ods. 2 správneho poriadku, načo uviedol, že nie.

Ohľadom videozáznamu, ktorým malo prísť k vedeniu zakázanej volebnej kampane, správny orgán uvádza, že nebol dodaný k podnetu a súčasne ho nemožno ani žiadnymi inými prostriedkami zabezpečiť do spisového materiálu, nakoľko nedisponuje prístupom do uvedenej sociálnej siete, pretože prístup k facebookovým príspevkom je podmienený registráciou užívateľa. Z uvedeného dôvodu referent priestupkového oddelenia vykonal prepis plateného videa, ktorým malo prísť k porušeniu volebnej kampane p. Kamilom Šaškom. (Z dôvodu, že sa v ďalšej časti Rozhodnutia správny orgán venuje jednotlivým častiam predmetného videa, si dovolil prepísaný text videa rozdeliť do niekoľkých odsekov. Predmetný text je však na videu hovorený ucelene, bez rozdelenia.) Na tomto videu zachytáva kamera p. Šaška pri svojom monológovi o vykonanej práci strany HLAS a jej predstaviteľov, v znení:

1. „Priatelia, len včera som sa vrátil z Azerbajdžanu, kde som absolvoval náročné rokovania s čelnými predstaviteľmi ministerstva energetiky, národnej ropnej a plynárenskej spoločnosti a tiež bilaterálne stretnutia s ministrom pre energetiku Rumunska a tiež vedúcimi delegácií z Maďarska, Bulharska, či Českej republiky. A čo ukázali tieto rokovania? Azerbajdžan do budúcnosti predstavuje v diskusiách o diverzifikácii trás plynu obrovskú príležitosť a je

doslova trestu hodné, že vlády Matoviča, Hegera, ale ani Ódora sa tejto téme nijako špecificky nevenovali. Nejedná sa pritom iba o oblasť energetiky, ale napríklad aj obranného priemyslu.

2. Líder Hlasu, Peter Pellegrini, počas svojho pôsobenia navštívil Azerbajdžan hneď trikrát, ako predseda vlády, podpredseda vlády a aj ako predseda parlamentu, a môžeme potvrdiť že zanechal skutočne silnú stopu. Presne o tom je politika silného štátu Hlasu, v tomto prípade v oblasti energetiky, v ktorej garantom je práve líder Hlasu a kandidát na prezidenta Peter Pellegrini, ten ešte pred voľbami a rovnako tak hneď po voľbách spoločne s pani ministerkou Denisou Sakovou jasne komunikovali prioritu Hlasu zabezpečiť stabilné a bezpečné dodávky energií, a to za dostupné ceny pre všetkých ľudí na Slovensku a tiež firmy, či samosprávy, a to sme naplnili.

3. Aktívne tiež pracujeme na opatreniach, ktorými zabezpečíme lepšiu adresnosť pomoci. Pripravujeme zásadnú výzvu pre oblasť energetickej efektívnosti verejných budov. V zmysle záveru výjazdového zasadnutia vlády prekopeme stratégiu modernizácie existujúcej a budovanie novej kapacity výroby elektrickej energie vrátane jadrovej energetiky a tiež máme záujem presadiť zásadné investície do rozvoja prenosovej a distribučnej sústavy. Tiež sme mimoriadne aktívni, pokiaľ ide o náročnú situáciu k dodávkam plynu po roku 2024, kedy končí kontrakt na prepravu medzi Ukrajinou a Ruskom.

4. Toto všetko je v ostrom kontraste politikov z opozície, najmä Progresívneho Slovenska, ktorí napríklad dlhodobo odmietali rozvoj jadrovej energetiky a pri plyne hovorili, najmä z idealistických dôvodov, o odstrihnutí sa od dodávok plynu z tradičných trás pomaly zo dňa na deň. Tento kontrast nemôže byť väčší a aj preto som presvedčený, že práve Peter Pellegrini je jednoznačne najlepším kandidátom na post prezidenta Slovenskej republiky.

5. Teraz už odchádzam do Bruselu, kde ma zajtra čaká ministerské zasadnutie krajín Európskej únie a tiež niekoľko vážnych rokovaní s ministrami z Maďarska, Rakúska, ale tiež s vedením európskej komisie o budúcnosti dodávok pre Slovensko, jednej z najdôležitejších priorít pre budúci rozvoj ekonomiky a hospodárstva. Držme si palce.“

V zmysle § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch sa uvádza, že priestupok je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov alebo trestný čin.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani „Volebná kampaň na účely tohto zákona je akákoľvek činnosť politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán a politických hnutí a kandidátov, za ktorú sa obvykle platí úhrada, smerujúca k propagácii ich činnosti, cieľov a programu za účelom získania funkcie volenej podľa osobitného predpisu. Rozumie sa tým činnosť v prospech aj v neprospech subjektov podľa prvej vety.“

Podľa § 2 ods. 2 zákona o volebnej kampani „Volebná kampaň začína dňom uverejnenia rozhodnutia o vyhlásení volieb v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (ďalej len „vyhlásenie volieb“) a končí 48 hodín pred dňom konania volieb.“

Podľa § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani „Činnosť iných subjektov ako ustanovených v odseku 1 na podporu alebo v neprospech politických strán, koalícií politických strán a kandidátov sa v čase ustanovenom na volebnú kampaň zakazuje.“

Podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona o volebnej kampani sa priestupku dopustí ten, kto poruší zákaz podľa 2 ods. 3.

Podľa § 20 ods. 2 písm. a) zákona o volebnej kampani Okresný úrad uloží za priestupok podľa § 20 ods. 1 písm. b) pokutu od 300 eur do 30 000 eur.

Podľa § 20 ods. 3 zákona o volebnej kampani sa na priestupky a ich prejednávanie vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch.

Skutková podstata priestupku je charakterizovaná štyrmi obligatónnymi znakmi a to subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka.

Subjektom priestupku je páchatel' priestupku, respektíve obvinený, ktorým môže byť len fyzická osoba, ktorá dovŕšila vek 14 rokov a ktorá nie je pre duševnú chorobu v čase spáchania priestupku zbavená zodpovednosti za priestupok, teda ktorá je v dobe činu príčetná a nepožíva výsady a imunity podľa zákona alebo medzinárodného práva.

Zavinenie je subjektívnou stránkou priestupku a je obligatónnym znakom zodpovednosti za priestupok. Charakterizuje ho psychický vzťah páchatel'a ku konaniu a jeho škodlivému následku. Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách, zložke vedomostnej (rozumovej) a zložke vôľovej. Vedomostná zložka zahŕňa jednak vnímanie predmetov a javov prostredníctvom zmyslových orgánov a jednak predstavu predmetov a javov, ktoré páchatel' už vnímal skôr alebo o ktorých vie na základe znalostí a skúseností. Vôľová zložka vyjadruje chcenie rozhodujúcich

skutočností, ktoré zakladajú priestupok, alebo uzrokovanie s nimi. Ak ich páchatel' nechce a nie je s nimi ani uzrokovateľ, potom chýba aj vôľový vzťah páchatel'a k protiprávne konaniu. Na zložke vedomostnej a vôľovej sú vybudované dve formy zavinenia – úmysel a nedbanlivosť. Úmyselné zavinenie je ťažšou formou zavinenia ako nedbanlivosť. Obsahuje zložku vedomostnú ako aj vôľovú. V tom je aj základný rozdiel medzi úmyslom a nedbanlivosťou, pretože u nedbanlivosti chýba zložka vôľová. Úmyselné zavinenie môže mať podobu priameho úmyslu alebo nepriameho úmyslu.

Objektom priestupku sú zákonom chránené záujmy a hodnoty spoločnosti, ktoré sú konaním páchatel'a dotknuté alebo voči ktorým jeho konanie smeruje. Predstavujú práva a oprávnené záujmy fyzických, právnických osôb, spoločnosti i štátu. Všetky chránené spoločenské záujmy v súhrne sú všeobecným (rodovým) objektom. Štvrtú skupinu znakov tvorí objektívna stránka priestupku, ktorá je charakterizovaná konaním páchatel'a a jeho následkom. Ďalším nevyhnutným znakom objektívnej stránky vyžadujúcej ku každej trestnej zodpovednosti je kauzálny (príčinný) vzťah medzi konaním a následkom. K uvedenej objektívnej stránke sa zaraďujú aj ďalšie znaky – miesto, čas konania a účinok. Konaním podľa trestného práva je prejav vôle páchatel'a navonok ako vedomá činnosť zameraná na dosiahnutie určitého cieľa. V konaní sa spája jeho fyzická (prejav) a psychická (vôľa) zložka, pričom ide teda o jednotu oboch zložiek. Ak chýba čo len jedna z týchto zložiek, nejde o konanie v zmysle trestného práva. Nejde o také konanie pri fyzickom donútení alebo pohybe vyvolanom krčom. Vôľa ako vnútorná, psychická zložka konania určuje pohyb alebo zdržanie sa pohybu, a preto konaním v trestnoprávnom zmysle je jednak konanie (vôľou riadený pohyb) ako aj opomenutie konania (vôľou riadené zdržanie sa pohybu), na ktoré bol páchatel' podľa svojich pomerov a okolností povinný. Prejavom vôle je aj nedbanlivostné konanie.

Priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona o volebnej kampani, sa môže dopustiť akákoľvek iná fyzická ako aj právnická osoba mimo vymedzenia § 2 ods. 1, ktorá poruší zákaz ustanovený v 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, teda pravidlo, ktoré zakazuje v čase ustanovenom na volebnú kampaň vykonávať činnosť v prospech alebo neprospech politických strán, koalícií politických strán alebo kandidátov iným subjektom, akými sú tie, ktoré v zmysle 2 ods. 1 môžu viesť volebnú kampaň. Tohto priestupku sa preto dopustí fyzická osoba, ktorá nie je kandidát, a aj napriek tomu vykonáva v čase určenom na volebnú kampaň činnosť, ktorá má znaky volebnej kampane. Rozhodujúcim časom, počas ktorého je možné tento priestupok spáchať, je časové obdobie začínajúce uverejnením rozhodnutia predsedu NR SR o vyhlásení volieb v Zbierke zákonov a končiacie 48 hodín pred dňom konania volieb. Ak by akákoľvek iná fyzická ako aj právnická osoba mimo vymedzenia § 2 ods. 1 vykonávala činnosť v prospech alebo neprospech politických strán, koalícií politických strán alebo kandidátov pred začiatkom volebnej kampane, predmetného priestupku by sa nedopustila.

Legálna definícia volebnej kampane v sebe nesie určité pojmové znaky, ktorých porovnaním s vykonanou činnosťou možno dospieť k záveru, či dané konanie je alebo nie je volebnou kampaňou, od ktorej sa následne odvíja zákaz taxatívne ustanovený v § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani. Týmito pojmovými znakmi sú subjekty oprávnené viesť kampaň, ciele a účel činnosti, a posledným znakom je odplatný charakter takejto činnosti, teda, že za tak vykonanú činnosť sa obvykle platí úhrada.

Podľa Rozhodnutia predsedu Národnej rady Slovenskej republiky o vyhlásení volieb prezidenta Slovenskej republiky č. 1/2024 z 08. januára 2024, platného a účinného od 09. januára 2024 bol deň konania volieb prezidenta Slovenskej republiky určený na sobotu 23. marca 2024 a deň konania druhého kola volieb prezidenta Slovenskej republiky určený na sobotu 06. apríla 2024.

Podľa Uznesenia Ústavného súdu SR z 11. decembra 2013, sp. zn. PL. 15/2013 vyplýva, že vychádzajúc z legálnej definície volebnej kampane obsiahnutej v zákone o voľbách, možno konštatovať, že jej podstata spočíva v „aktívite“, t. j. v činorodej iniciatíve buď politickej strany, alebo nezávislého kandidáta, príp. iných subjektov, ktorá sa zameriava na aktívne šírenie, zverejňovanie, resp. propagovanie či už kandidujúcej politickej strany ako takej, alebo jej kandidáta, poprípade nezávislého kandidáta, spôsobom slúžiacim na jej/jeho podporu a prospech. Účelom uvedenej iniciatívy je aktívne ovplyvňovať formovanie názoru voličov na voľbách sa zúčastňujúcich kandidátov na volené funkcie, ktorá by sa mala premietnuť do odovzdania voličského hlasu v prospech toho-ktorého kandidáta, resp. politickej strany (koalíciu). Vzhľadom k tomu možno ustáliť, že volebná kampaň spočíva v aktívnom sprístupňovaní informácií o kandidátovi alebo politickej strane do dispozičnej sféry voliča s cieľom ovplyvniť jeho voľbu, pričom v tomto kontexte ústavný súd už v minulosti konštatoval, že v tejto súvislosti nie je podstatné, kedy mal volič subjektívne možnosť oboznámiť sa s danou informáciou, ale kedy sa táto informácia objektívne dostala do zorného poľa jeho záujmu.

Podľa § 51 zákona o priestupkoch ak nie je v tomto alebo inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, postupujú správne orgány v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Jedná sa o zásadu materiálnej pravdy, ktorá má dve stránky a to úplnosť a presnosť zistení. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka. Presnosť zistenia znamená, že zistený stav musí zodpovedať skutočnosti. Zásady správneho konania dovoľujú správny orgán prijať rozhodnutie a vine len vtedy, keď sú bez pochybností objasnené všetky skutočnosti dôležité pre správne posúdenie priebehu skutku a zavinenia obvineného.

Podľa § 34 ods. 1 správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Uplatňuje sa tu zásada voľného hodnotenia dôkazov, pričom správny orgán môže hodnotiť len dôkazy, ktoré boli vykonané.

Podľa Čl. 26 Ústavy SR ods. 1 Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.

Podľa Čl. 26 Ústavy SR ods. 2 Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povoľovaciemu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.

Podľa Čl. 26 Ústavy SR ods. 4 Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.

Po zhodnotení dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti má správny orgán za dostatočne preukázané, že obvinený Kamil Šaško, MSc. svojim konaním nenaplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojení s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, keď na sociálnej sieti Facebook v čase volebnej kampane volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024, ktorá trvala v rámci 1. kola volieb od 09.01.2024 do 21.03.2024. Uverejnil príspevok dňa 03.03.2024, ktorým mal viesť sponzorovanú činnosť v prospech resp. neprospech kandidáta na prezidenta SR, nakoľko pre spornosť výrokov vo videu nebolo možné jednoznačne určiť, či uverejnený videozáznam naplnil skutkovú podstatu zakázanej volebnej kampane v zmysle § 2 ods. 3, pričom aj keby tak nastalo, v kontexte uverejnenia plateného videozáznamu na sociálnej sieti Facebook, by takéto video ako platená reklama v zmysle platnej judikatúry Ústavného súdu SR nebola považovaná za porušenie ustanovení o volebnej kampani.

Pri svojom rozhodovaní správny orgán vychádzal aj z Uznesenia Ústavného súdu SR z 11. decembra 2013, sp. zn. PL. 15/2013, podľa ktorého volebná kampaň spočíva v aktívnom sprístupňovaní informácií o kandidátovi alebo politickej strane do dispozičnej sféry voliča s cieľom ovplyvniť jeho voľbu. V danom prípade nie je možné preukázať, že príspevok, ktorý bol uverejnený na sociálnej sieti Facebook ako platený príspevok Kamilom Šaškom, MSc., kumulatívne naplnil pojmové znaky volebnej kampane, teda že uvedený príspevok bol zaplatený a zverejnený za účelom činnosti na podporu stranického kolegu a zároveň toho času predsedu strany Hlas – sociálna demokracia ako kandidáta vo voľbách na prezidenta Slovenskej republiky. Z dôvodu, že by bola akákoľvek činnosť fyzickej osoby automaticky považovaná za podporu kandidáta na prezidenta SR, ktorou by došlo k naplneniu zakázanej volebnej kampane v zmysle § 2 ods. 3, došlo by k situácii, ktorá vedie k absolútnemu potlačaniu základných ľudských práv a slobôd, najmä k potlačaniu slobody prejavu ustanovených v čl. 26 Ústavy SR.

Správny orgán sa ďalej zaoberal analýzou uverejnenej audiovizuálnej nahrávky a jej bližšími okolnosťami, z ktorých správny orgán zistil, že za túto nahrávku bola poskytnutá finančná úhrada, a to zo súkromných zdrojov obvineného p. Šaška, čím je naplnený pojmový znak priestupku, teda ak sa toho dopustil ako fyzická osoba a nie ako predstaviteľ politickej strany Hlas – SD, nepatrí do subjektov oprávňujúcich vedenie volebnej kampane podľa § 2 ods. 1. Ďalej bolo zistené, ako už bolo uvedené, že za uverejnenie predmetného videa bola poskytnutá finančná náhrada vo výške okolo 100 eur, a to z finančných prostriedkov obvineného, čím je naplnený pojmový znak odplatnosti. Avšak sporné sú viaceré výroky p. Šaška zachytené na videu, ktoré nemožno jednoznačne označiť za porušenie volebnej kampane, či naopak. Teda nemožno jednoznačne určiť, že sa p. Šaško predmetným príspevkom dopustil zakázanej podpory jedného z kandidátov.

P. Šaško v 1. odseku najprv informuje o svojej pracovnej ceste v Azerbajdžane. Avšak v 2. odseku prízvukuje, že p. Pellegrini ako vrchný predstaviteľ ich strany túto krajinu navštívil opakovane počas svojho pôsobenia vo vláde, či na pôde parlamentu. Uvedené možno vykladať ako propagáciu činnosti kandidáta vo voľbách, nakoľko uvedeným výrokom zvýraznil postavu Petra Pellegriniho. Pričom uvedené taktiež možno vykladať, že p. Šaško svoj výrok takto formuloval v zmysle, že p. Pellegriniho spomenul, ako zástupcu strany Hlas, nakoľko išlo o propagáciu svojej strany, ktorej bol p. Pellegrini hlavným pilierom a tvárou. Následne v odseku 3 sa p. Šaško venoval aktuálnej práci strany Hlas, ich cieľom v energetike a ďalšej vízie akým smerom v tejto oblasti viesť krajinu. Vo štvrtom odseku však p. Šaško premostil do situácie pripomínajúcej predvolebný súboj pri voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky, nakoľko prešiel do porovnávania svojich ideí so stranou Progresívneho Slovenska, do čoho zakomponoval p. Pellegriniho, o ktorom sa vyjadril ako o najlepšom kandidátovi na post prezidenta Slovenskej republiky, pričom toto možno vnímať ako názor fyzickej osoby, nakoľko sa vyjadril, že p. Pellegrini je najvhodnejší kandidát spomedzi ostatných, čo však ešte neznamená priame navádzanie, resp. ovplyvňovanie mienky voliča, nakoľko toho nemožno podľa príslušnej judikatúry, podceňovať.

Uvedené výroky v nahrávke nemožno posúdiť, nakoľko vyššie uvedené časti pôsobia veľmi sporne, nakoľko každý jednotlivec si uvedené výroky p. Šaška môže vyložiť odlišne. Taktiež je potrebné spomenúť, že p. Šaško je verejne známa osobnosť – politik, ktorého aj vyslovený názor je spôsobilý osloviť ľudí a prezentáciou o strane Hlas, ktorú v zmysle uvedeného príspevku aj p. Pellegrini toho času stelesňoval. Pričom uvedená propagácia strany Hlas nepriamo propagovala aj prácu p. Pellegriniho, ktorá je však s ním spätá, nakoľko p. Pellegrini bol toho času hlavným protagonistom strany. Napriek uvedenému stále platí, že nemožno každú činnosť v tomto prípade propagáciu strany Hlas, ako už bolo vyššie spomenuté, automaticky považovať za podporu kandidáta na prezidenta SR, ktorou by došlo k naplneniu zakázanej volebnej kampane v zmysle § 2 ods. 3, nakoľko by tým mohlo dôjsť k situácii, ktorá vedie k absolútnemu potláčaniu základných ľudských práv a slobôd, najmä k potláčaniu slobody prejavu.

„Ak je teda určité konanie skutočne sporné a nevieme ho bez zásadnejších pochybností označiť za volebnú kampaň, mala by sa uprednostniť „sloboda“ jednotlivca, teda predmetné konanie by sa nemalo nepovažovať za volebnú kampaň.“

(DOMIN, M. Zákon č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani. Komentár. Bratislava: Walters Kluwer SR s. r. o., 2019, 228 s.)

Z vyššie uvedených dôvodov správny orgán aplikoval klasický ústavný-právny výkladový princíp „in dubio pro libertate“ teda v pochybnostiach v prospech slobody.

V prípade uverejnenia príspevku ako platenej reklamy na sociálnej sieti Facebook Ústavný súd SR vo svojom Uznesení z 18. februára 2015, sp. zn. PL. ÚS 25/2015, vyslovil názor, že z povahy sociálnej siete Facebook ako rozsiahleho komunikačného webového systému, ktorý je primárne prostriedkom sociálnej komunikácie a nie prostriedkom pravidelného informovania verejnosti, vyplýva, že túto sociálnu sieť nemožno považovať za hromadný informačný prostriedok. Ústavný súd obdobný záver formuloval aj vo svojom Uznesení Ústavného súdu SR z 09.02.2011, sp. zn. PL. ÚS 42/2011, keď uviedol, že prístup verejnosti na sociálnu sieť Facebook je viazaný na registráciu prostredníctvom e-mailu s uvedením mena a hesla, t.j. je určitým spôsobom obmedzený, a preto nemožno informácie uverejnené na sociálnej sieti Facebook považovať za také, ktoré by práve vzhľadom na podmienky prístupu na túto sieť dosahovali rozsahom svojho rozšírenia medzi verejnosťou intenzitu porušenia volebného moratória.

Z uvedeného vyplýva, že ak aj je materiál volebnej kampane uverejnený na sociálnej sieti Facebook v rôznej podobe, či už vo forme prezdieľaných videí z politických diskusií, alebo sú to audiovizuálne nahrávky s príhovorom fyzických osôb, nemožno toto zo žiadneho pohľadu vyhodnocovať ako porušenie ustanovení zákona o volebnej kampani.

Vzhľadom na vyššie uvedené správny orgán konštatuje, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná a ktorý sa obvinenému Kamilovi Šaškovi MSc. kladie za vinu, nie je priestupkom a preto správny orgán toto konanie o priestupku v zmysle § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch zastavil.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní po jeho doručení na Okresnom úrade Bratislava, odbore všeobecnej vnútornej správy. Rozhodnutie je možno po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku preskúmať súdom.

Mgr. Marianna Bilková
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

Kamil Šaško, Chalupkova 7981/4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Mgr. Daniel Zigo PhD., Mošteníkova 534/61, Považská Bystrica, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie]
Identifikátor: OU-BA-OVVS2-2024/389573-0517216/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Marianna Bilková
Oprávnenie: 1109, podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 05.12.2024 13:04:42 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 05.12.2024 13:05:26 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BA-OVVS2-2024/389573-0517216/2024

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Richard Tóth
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Bratislava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 20.12.2024

Podpis a pečiatka:

