

Rada Slovenskej televízie a rozhlasu

Sekretariát

Mýtna 1

P. O. BOX 55

817 55 Bratislava 15

Email: rada@stvr.sk

V Bratislave, dňa 24.04.2026

Vec: Podnet na preverenie obsahu vysielania programovej služby Jednotka vysielateľa Slovenská televízia a rozhlas

Občianske združenie MEMO 98 (ďalej ako „MEMO 98“) zrealizovalo monitoring vysielania u vysielateľov verejnoprávnej Slovenskej televízie a rozhlasu (ďalej ako „STVR“ alebo „vysielateľ“) a súkromných TA3, TV JOJ a TV Markíza v období od 10. do 23. novembra 2025, v období 02. – 15. februára 2026 a situačnú analýzu zameranú na mapovanie pokrytia témy začiatku ruskej agresie na Ukrajine v hlavných večerných spravodajských reláciách dňa 24. februára 2026 (ďalej ako „monitoring“). MEMO 98 je občianske združenie, ktoré sa dlhodobo zameriava na monitoring a poskytovanie mediálnych analýz v rámci medzinárodných inštitúcií s využitím metodológie kvalitatívnej a kvantitatívnej analýzy. Predmetom monitoringu boli hlavné večerné správy štyroch televízií (verejnoprávna STVR, súkromné TA3, TV JOJ, TV Markíza).

Metodológia monitoringu bola založená na identifikovaní politicky relevantných príspevkov (témy, kde vystupujú politickí aktéri, štátne inštitúcie alebo kde sa rieši verejná politika) a pri každom z nich sa skúmal časový priestor pre jednotlivých aktérov, forma vystúpenia (priama reč (soundbite) alebo sprostredkované zhrnutie tvrdení redakciou, iným aktérom, alebo iba vizuálna prezentácia) a tón pokrytia voči aktérom (neutrálny/kritický/pozitívny). V rámci monitoringu boli zaznamenané viaceré príspevky u vysielateľa STVR, ktoré možno vnímať ako problematické z pohľadu rešpektovania základných novinárskych štandardov, najmä z hľadiska politickej vyváženosti a dôsledného dôrazu na overiteľné fakty a kontext.

Dôkazový materiál:

- 1) [Monitoring verejnoprávnej STVR a súkromných TV JOJ, Markíza, TA 3 – Hlavné spravodajské relácie \(10.-23.11.2025\)](#), uverejnený dňa 19. decembra 2025
- 2) [Televízne spravodajstvo – Vojna na Ukrajine po 4 rokoch \(24.2.2026\)](#), uverejnený dňa 5. marca 2026
- 3) [Mediálny monitoring verejnoprávnej STVR a súkromných TV JOJ, TV Markíza a TA3 \(2.-15.2.2026\)](#), uverejnený dňa 13. marca 2026

Občianske združenia VIA IURIS, MEMO 98, Transparency International Slovensko a mimovládna organizácia Reportéri bez hraníc (ďalej spolu ako „podávateľia“) na základe výsledkov monitoringu predkladajú Rade Slovenskej televízie a rozhlasu (ďalej ako „Rada STVR“) tento **podnet** na vykonanie dohľadu nad dodržiavaním právnych predpisov v nižšie identifikovaných vysielaniach programovej služby Jednotka u vysielateľa **STVR**.

I. PRÁVNY RÁMEC

1. Podľa § 1 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej ako „zákon o mediálnych službách“): je týmto zákonom upravené „postavenie a pôsobnosť Rady pre mediálne služby (ďalej len regulátor).“
2. Podľa § 25 zákona o mediálnych službách: „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný
a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“
3. Podľa § 3 zákona č. 157/2024 Z. z. o Slovenskej televízii a rozhlase (ďalej ako „zákon o STVR“): „Slovenská televízia a rozhlas je vysielateľom, ktorého poslaním je poskytovať službu verejnosti v oblasti vysielania a v ďalších oblastiach v súlade s jej hlavnou činnosťou podľa § 5 ods. 1.“
4. Podľa § 3 ods. 2 zákona o STVR: „Služba verejnosti v oblasti vysielania je poskytovanie programovej služby, ktorá je univerzálna z hľadiska svojho geografického dosahu, programovo rozmanitá, pripravovaná na zásade redakčnej nezávislosti prostredníctvom kvalifikovaných pracovníkov a s pocitom spoločenskej zodpovednosti, a ktorá rozvíja kultúrnu úroveň divákov a poslucháčov, poskytuje priestor súčasným kultúrnym a umeleckým aktivitám, sprostredkúva kultúrne hodnoty iných národov a je financovaná najmä z verejných prostriedkov.“
5. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) zákona o STVR: „Programovú službu Slovenskej televízie a rozhlasu tvoria spravodajské, publicistické, dokumentárne, dramatické, hudobné, športové, zábavné a vzdelávacie programy, programy pre deti a mládež a iné programy, ktoré sú založené na zásadách demokracie a humanizmu a prispievajú k právnemu vedomiu, kultúrnemu vedomiu, etickému vedomiu a k environmentálnej zodpovednosti verejnosti.“
6. Podľa § 3 ods. 3 písm. b) zákona o STVR: „Programovú službu Slovenskej televízie a rozhlasu tvoria spravodajské, publicistické, dokumentárne, dramatické, hudobné, športové, zábavné a vzdelávacie programy, programy pre deti a mládež a iné programy, ktoré poskytujú nestranné, overené, neskreslené, aktuálne, zrozumiteľné a vo svojom celku vyvážené a pluralitné informácie o dianí v Slovenskej republike i v zahraničí na slobodné utváranie názorov.“
7. Podľa § 3 ods. 3 písm. c) zákona o STVR: „Programovú službu Slovenskej televízie a rozhlasu tvoria spravodajské, publicistické, dokumentárne, dramatické, hudobné, športové, zábavné a vzdelávacie programy, programy pre deti a mládež a iné programy, ktoré rozvíjajú národné povedomie a kultúrnu identitu slovenského národa, obyvateľov Slovenskej republiky bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie tak, aby tieto programy odrážali rozmanitosť názorov, politických, náboženských, filozofických a umeleckých smerov a aby podporovali rozvoj národného spoločenstva, občianskej a vedomostnej spoločnosti.“
8. Podľa § 3 ods. 3 písm. d) zákona o STVR: „Programovú službu Slovenskej televízie a rozhlasu tvoria spravodajské, publicistické, dokumentárne, dramatické, hudobné, športové, zábavné a vzdelávacie programy, programy pre deti a mládež a iné programy, ktoré utvárajú podmienky na spoločenskú dohodu vo veciach verejných s cieľom posilniť vzájomné porozumenie, toleranciu a podporovať súdržnosť spoločnosti.“

9. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona o STVR: „Rada dohliada na dodržiavanie tohto zákona a plnenie úloh, ktoré Slovenskej televízii a rozhlasu vyplývajú z osobitných predpisov, a dohliada na dodržiavanie povinností generálneho riaditeľa podľa tohto zákona, iných všeobecne záväzných právnych predpisov a vnútorných predpisov Slovenskej televízie a rozhlasu,“
10. Podľa § 10 ods. 1 písm. o) zákona o STVR: „Rada prerokúva a vybavuje rade adresované sťažnosti a iné podnety na činnosť Slovenskej televízie a rozhlasu a jej orgánov vo vzťahu k tomuto zákonu.“
11. Podľa bodu 27 preambuly Nariadenia Európskeho parlamentu s Rady (EÚ) 2024/1083 z 11 apríla 2024, ktorým sa stanovuje spoločný rámec pre mediálne služby na vnútornom trhu a mení smernica 2010/13/EÚ (Európsky akt o slobode médií) (ďalej ako „Akt o slobode médií“): „Poskytovatelia verejnoprávnych médií zohrávajú na vnútornom trhu s mediálnymi službami osobitnú úlohu tým, že ako súčasť svojho poslania vymedzeného na vnútroštátnej úrovni v súlade s protokolom č. 29 o systéme verejnoprávneho vysielania v členských štátoch, ktorý je pripojený k Zmluve o EÚ a ZFEÚ, zaistujú, aby občania a podniky mali prístup k ponuke rôznorodého obsahu vrátane kvalitných informácií a k vyváženému mediálnemu pokrytiu. Zohrávajú dôležitú úlohu pri presadzovaní základného práva na slobodu prejavu a informácií tým, že ľuďom umožňujú vyhľadávať a prijímať rôzne informácie, a pri presadzovaní hodnôt demokracie, kultúrnej rozmanitosti a sociálnej súdržnosti. Poskytujú fórum na verejnú diskusiu a sú prostriedkom na podporu širšej demokratickej participácie občanov. Nezávislosť poskytovateľov verejnoprávnych médií je počas volebných období kľúčová pre zabezpečenie prístupu občanov k nestranným kvalitným informáciám. Poskytovatelia verejnoprávnych médií však môžu byť obzvlášť vystavení riziku zasahovania vzhľadom na ich inštitucionálnu blízkosť k štátu a verejné finančné prostriedky, ktoré dostávajú. Uvedené riziko sa zvyšuje nerovnakými zárukami týkajúcimi sa vyváženého pokrytia verejnoprávnych médiami a nezávislého riadenia poskytovateľov verejnoprávnych médií v Únii. V oznámení Komisie z 13. júla 2022 s názvom Správa o právnom štáte 2022, ako aj v Monitorovaní plurality médií za rok 2022, ktoré vykonáva Centrum pre pluralitu a slobodu médií, sa potvrdzuje fragmentácia takýchto záruk a poukazuje sa na riziká vyplývajúce z nedostatočného financovania. Ako uvádza Európske audiovizuálne observatórium vo svojej správe z roku 2022 s názvom Riadenie a nezávislosť verejnoprávnych médií, záruky nezávislého fungovania poskytovateľov verejnoprávnych médií sa v rámci Únie líšia, pričom existujú rozdiely v ich rozsahu pôsobnosti a miere podrobností vo vnútroštátnych prístupoch.“
12. Podľa čl. 5 ods. 1 Aktu o slobode médií: „Členské štáty zabezpečia, aby poskytovatelia verejnoprávnych médií boli redakčne a funkčne nezávislí a aby svojmu publiku poskytovali pluralitu informácií a názorov nestranným spôsobom v súlade so svojím poslaním verejnoprávnej služby vymedzeným na vnútroštátnej úrovni v súlade s protokolom č. 29.“ Podľa čl. 3 Aktu o slobode médií: „Členské štáty rešpektujú právo príjemcov mediálnych služieb na prístup k pluralite redakčne nezávislého mediálneho obsahu a zabezpečia, aby boli zavedené rámcové podmienky v súlade s týmto nariadením s cieľom chrániť toto právo, v prospech slobodnej a demokratickej diskusie.“
13. Podľa čl. III. Bodu 3.1. Štatútu Rady STVR: „Rada je jedným z dvoch orgánov Slovenskej televízie a rozhlasu. Rada je prioritne orgánom dohľadu, ktorý dohliada na dodržiavanie zákona o STVR a plnenie úloh, ktoré STVR vyplývajú z osobitných predpisov.“
14. Podľa čl. III. Bodu 3.2.1. Štatútu Rady STVR: „Rada v rámci svojej dozornej činnosti dohliada na to, aby vysielanie STVR bolo v súlade s jej poslaním.“

15. Podľa čl. III. Bodu 3.2.1. a 3.2.2. Štatútu Rady STVR: „Rada v rámci svojej dozornej činnosti dohliada na dodržiavanie zákona o STVR a plnenie úloh, ktoré STVR vyplývajú z osobitných predpisov.“

II. PRÍSTUP VEREJNOSTI K PLURALITNÝM, OBJEKTÍVNÝM A NESTRANNÝM INFORMÁCIÁM

1. STVR je verejnoprávna organizácia, ktorá bola zriadená zákonom o STVR ako verejnoprávny vysielateľ, ktorého úlohou a poslaním je poskytovať službu verejnosti v oblasti vysielania poskytovaním informácií na základe princípov objektivity, nestrannosti, vyváženosti a redakčnej nezávislosti. Podľa bodu 27 Preambuly k Aktu o slobode médií zohrávajú verejnoprávni vysielatelia významnú úlohu v mediálnom prostredí a zabezpečujú prístup verejnosti k rôznorodému obsahu, vrátane kvalitných informácií a k vyváženému mediálnemu pokrytiu.
2. Na STVR sa vzťahujú povinnosti vysielateľa vyplývajúce z ust. § 25 zákona o mediálnych službách, podľa ktorého musí každý vysielateľ zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci celého vysielania svojej programovej služby. Zároveň musí vysielateľ zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky. Obsah predmetných kritérií nie je v zákone o mediálnych službách exaktne zadefinovaný, avšak v zmysle rozhodovacej praxe Rady ako regulátora sa medzi tieto kritériá zaraďujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.
3. Na vysielanie spravodajských programov kladie legislatíva osobitné požiadavky spočívajúce v zabezpečení objektivity a nestrannosti vysielania. Napriek tomu, že uvedené pojmy majú všeobecný charakter, je možné ich obsah zadefinovať podľa ustálenej súdnej praxe a odbornej literatúry. Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol v rozsudku sp. zn. 3 Sžo/33/2013 zo dňa 03.06.2014: „*Pojmy objektivita a nestrannosť sú pružnými právnymi pojmami, ktoré nie je možné presne právne definovať, ich obsah sa môže meniť, býva podmienený okolnosťami prípadu, na ktorý sa aplikuje právna norma. Tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh prípadov, keďže jednotlivé informácie a vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia, a to aj s prihliadnutím na osoby, ktoré dostanú v konkrétnom príspevku priestor na vyjadrenie.*“ Z citovaného rozhodnutia vyplýva, že je pri posudzovaní objektivity a nezávislosti vysielania je potrebné postupovať vždy individuálne a zohľadňovať konkrétnu situáciu a kontext.
4. Pre posúdenie otázky objektivity a vyváženosti je dôležitým nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 4035/14 zo dňa 30.01.2018, ktorý konštatoval, že požiadavku objektivity možno uplatňovať k dosiahnutiu informovanej, demokratickej diskusie o veciach verejného záujmu. Z tohto dôvodu by bol verejnoprávny zásah do vysielania na mieste, ak by sa preukázalo, že informácie prezentované vo vysielaní neboli pravdivé, boli vytrhnuté z kontextu alebo inak zdeformované. Uvedené závery sú v súlade aj s judikatúrou Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. j. 3 As 6/2010-71 zo dňa 26.05.2010, ktorý uviedol: „*Pojem objektivita tedy v sobě zahrnuje hned několik aspektů, z nichž za rozhodné považuje Nejvyšší správní soud správnost (či přesnost), tzn. že zpráva odpovídá skutečnosti, transparentnost, t. j. že žurnalista uvádí své informační prameny, a věcnost, tj. že novináři do zprávy nevkládají svá vlastní hodnocení.*“
5. Na ďalšie aspekty vyplývajúce z objektivity vysielania a rozdielu medzi spravodajstvom a publicistikou poukázal Najvyšší správny súd Českej republiky v rozhodnutí č. j. 7 As 36/2012-24 zo dňa 03.04.2012, v ktorom konštatoval: „*je úkolem zpravodajství pohotově přinášet věcnou informaci o aktuální události, kdežto účelem publicistických sdělení je informace komentovat a hodnotit, své adresáty pak získávat, přesvědčovat a vybízet. Smyslem zpravodajství je tedy výlučně veřejnost nezaujatě informovat, teprve cílem publicistiky je veřejné mínění ovlivňovat.* Objektivita

je základním požadavkem kladeným na zpravodajství, které se pokouší věcně, nestranně a nemanipulativně oddělit zprávu od komentáře. Ústřední charakteristikou takového postupu je ověřování pravdivosti výpovědi. Pojem objektivita tedy v sobě zahrnuje správnost (přesnost), transparentnost (uvádění pramenů) a věcnost (absence vlastních hodnocení). Nevyvážeností je pak skrytá forma stranickosti, kdy jsou v určité kontroverzní situaci některé názory potlačovány ve prospěch názorů jiných. Zásada vyváženosti tak spočívá v požadavku na rovnoměrné zastoupení politických alternativ, co do rozsahu a úpravy zpravodajství. Důraz na důsledné dodržování zásad objektivit a vyváženosti bude u zpravodajství o poznání větší, než v případě pořadů publicistických. Minimálně aspekt věcnosti se pak v publicistice z povahy věci neuplatní vůbec. Míra tolerance vůči případným prohřeškům proti zákonem postulovaným zásadám objektivit a vyváženosti bude různá v závislosti na tom, půjde-li o pořad publicistický či o zpravodajskou relaci.“

6. Podobne konštatoval Najvyšší správny súd Českej republiky v rozsudku č. k. 7 As 36/2012-24 zo dňa 03.04.2012 a uviedol: „Důraz na důsledné dodržování zásad objektivit a vyváženosti bude u zpravodajství o poznání větší než v případě pořadů publicistických. Minimálně aspekt věcnosti se pak v publicistice z povahy věci neuplatní vůbec. Míra tolerance vůči případným prohřeškům proti zákonem postulovaným zásadám objektivit a vyváženosti bude různá v závislosti na tom, půjde-li o pořad publicistický či o zpravodajskou relaci.“
7. Právo verejnosti na pluralitné, objektívne a nestranné informácie vyplýva z čl. 26 ods. 1 Ústavy SR, ktorý zaručuje slobodu prejavu a právo na informácie v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR, ako aj z čl. 2 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, z ktorých vyplýva, že Slovenská republika je založená na demokratických hodnotách. Demokracii ako politickému systému je vlastná pluralita a súboj názorov. Je teda zrejmé, že pre udržiavanie demokracie je nevyhnutné vytvoriť prostredie umožňujúce možnosť tvorby názorov na základe pluralitných informácií. V prípade, že odvysielaním programu by bola ohrozená možnosť tvorby názorov na základe pluralitných informácií, ide o legitímny dôvod na zásah do slobody slova (obdobný názor vyslovil Ústavný súd Českej republiky v rozhodnutí sp. zn. I.ÚS 4035/14 zo dňa 30.01.2018).
8. Administratívna zodpovednosť za porušenie povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu predstavuje zásah do slobody prejavu vysielateľa. Ústava SR v čl. 26 ods. 4 ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií, a to nasledovne: „Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“ Sloboda prejavu teda nemá absolútny charakter a môže byť obmedzená sledovaním legitímneho cieľa. Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Z toho vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny.
9. Povinnosť vysielateľa zabezpečiť prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám podľa § 25 zákona o mediálnych službách tak predstavuje zákonné obmedzenie slobody prejavu. Vzhľadom na mienkotvorný charakter médií a predovšetkým spravodajstva, je opodstatnené, aby diváci ako pasívni recipienti informácií mali možnosť prijímať objektívne informácie podané nestranným spôsobom. Väčšie nároky na objektivnosť a pluralitu spravodajstva je nevyhnutné klásť na verejnoprávneho vysielateľa, ktorý svojou povahou a štruktúrou má poskytovať informácie pokrývajúce potreby naprieč spoločenským spektrom. V danom prípade tak obmedzenie vysielateľa uložením povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť v rámci programu aktuálnej publicistiky sleduje legitímny cieľ, a to – ochranu práv

verejnosti byť objektívne a nestranné informovaný o veciach verejného záujmu a o spoločensky relevantných témach.

10. Podávatelia ďalej poukazujú na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej ako „ESĽP“), podľa ktorej je legitímne obmedziť slobodu prejavu aj pri zabezpečovaní objektívnosti a nestrannosti spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *Manole a iní v. Moldavsko* (rozhodnutie zo dňa 17.09.2009) uviedol, že skutočné a účinné uplatňovanie slobody prejavu nezávisí len od povinnosti štátu nezasahovať do slobody prejavu, ale môže od neho vyžadovať, aby prijal pozitívne ochranné opatrenia, pričom vzhľadom na význam slobody prejavu „*štát musí byť konečným garantom plurality*“. V tomto rozhodnutí Európsky súd pre ľudské práva tiež uviedol, že štát má povinnosť zabezpečiť, aby „*verejnosť mala prostredníctvom televízie a rozhlasu prístup k nestranným a presným informáciám a ku škále názorov a komentárov, odrážajúcich okrem iného rôznorodosť politických názorov v krajine*“. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* (rozhodnutie Veľkej komory zo dňa 05.04.2022) uviedol, že „*ako sa uvádza v odporúčaní Výboru ministrov CM/Rec (2007)2 o pluralite médií a rozmanitosti mediálneho obsahu... „pluralizmus informácií a rozmanitosť mediálneho obsahu nebudú automaticky zaručené znásobením prostriedkov komunikácie ponúkaných verejnosti“*. Vyžaduje sa zaručenie rozmanitosti celkového obsahu programu, čo najviac odrážajúceho rôznorodosť názorov, s ktorými sa možno stretnúť v spoločnosti, na ktorú sú programy zamerané.“
11. Z citovanej judikatúry ESĽP vyplýva, že štát má povinnosť zabezpečiť prístup verejnosti ku nestranným, pluralitným a všestranným informáciám a za týmto účelom musí prijať funkčné kontrolné mechanizmy. Keďže štát sa považuje za konečného garanta plurality informácií, tak plnenie týchto požiadaviek musí byť vo zvýšenej miere vyžadované od verejnoprávneho vysielateľa, ktorého úlohou nie je len sprostredkovať informácie o aktuálnom dianí, ale poskytovať občanom čo najúplnejší, nestranný a vysvetľujúci obraz verejných záležitostí. Význam zákonnej povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v rámci programu aktuálnej publicistiky je teda treba vidieť v ochrane verejného záujmu a práva verejnosti byť objektívne informovaný s možnosťou utvoriť si na predmetnú tému vlastný názor.

III. NAMIETANÉ PRÍSPEVKY – PODOZRENIE PORUŠENIA POVINNOSTI VYSIELATEĽA

12. Podávatelia sa na základe výsledkov monitoringu domnievajú, že STVR sa mohla dopustiť porušenia zákonnej povinnosti zabezpečiť prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám v spravodajskej relácii Správy, programovej služby Jednotka, v hlavnom vydaní o 19:00 hod., a to odvysielaním nasledovných príspevkov:

1. **11.11.2025, od 00:07:51 (správa č. 5: Minister vnútra prehral súd s Čurillovcami)**

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Vysielateľ v predmetnej reportáži informuje, že minister vnútra SR Matúš Šutaj Eštok prehral súdny spor o ochranu osobnosti s bývalými vyšetrovateľmi NAKA okolo Jána Čurilla. V reportáži však dostal priestor na vyjadrenie iba dotknutý minister a neodznal názor druhej strany - vyšetrovateľov, ich právnych zástupcov alebo nezávislých expertov. Takto spracovaná téma v mediálne exponovanom prípade vykazuje zjavné známky nevyváženosti a nezaujatý divák môže prijatím takto selektívne spracovanej informácie nadobudnúť skreslený dojem.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v neposkytnutí primeraného priestoru druhej strane sporu. V prípade mediálne exponovanej kauzy s výrazným verejným presahom je pritom nevyhnutné zabezpečiť vyvážené zastúpenie relevantných aktérov alebo aspoň

sprostredkovať ich stanovisko. Absentujúca protiváha a kontext mohli viesť k jednostrannému rámcovaniu informácie a k skreslenému vnímaniu výsledku súdneho konania zo strany diváka.

2. 11.11.2025, od 00:28:55 (správa č. 18: PS predstavilo tieňovú vládu)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

V predmetnej reportáži vysielateľ informoval o predstavení tieňovej vlády opozičnou stranou Progresívne Slovensko. Správa bola zaradená až v druhej polovici relácie (ako 18. príspevok, približne po 28 minútach vysielania), napriek tomu, že ide o významnú politickú udalosť týkajúcu sa preferenčne najsilnejšieho opozičného subjektu. V rámci reportáže nebol poskytnutý priestor predstaviteľom ďalších relevantných opozičných subjektov, ktoré mali byť súčasťou deklarovanej spolupráce. Naopak, zaznel hodnotiaci až ironizujúci komentár predsedu vlády SR. Súčasne došlo k významovému posunu prezentovanej informácie, keď bolo uvedené, že PS „vylúčilo“ jeden z opozičných subjektov, hoci takýto záver explicitne z prezentovaných výstupov nevyplyval.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť najmä v nedostatočnom zabezpečení objektívnosti a nestrannosti spravodajstva podľa § 25 zákona o mediálnych službách, a to v dôsledku nevyváženého výberu aktérov, poskytnutia neadekvátneho hodnotiaceho priestoru predsedovi vlády bez primeranej protiváhy, ako aj v dôsledku možného skreslenia obsahu pôvodného politického odkazu. Takto spracovaný príspevok mohol viesť k jednostrannému rámcovaniu témy a k skreslenému pochopeniu opozičnej spolupráce zo strany diváka.

3. 12.11.2025, od 00:15:25 (správa č. 8: Rusko chce údajne obnoviť mierové rokovania)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Vysielateľ v titulku príspevku použil formuláciu, že Rusko chce „údajne“ obnoviť mierové rokovania, avšak v samotnej správe moderátor túto rezervu opustil a uviedol, že Rusko je pripravené obnoviť mierové rokovania v Istanbule, pričom sa odvolal na vyhlásenie ruského ministerstva zahraničných vecí. V reportáži zároveň neodznal potrebný kontext, najmä skutočnosť, že Rusko je štátom, ktorého vojenskú agresiu voči Ukrajine odsúdilo Valné zhromaždenie OSN a ani to, že predchádzajúce návrhy na mier či prímerie boli ruskou stranou odmietané alebo ignorované.

Možné porušenie povinností vysielateľa vidieť v nedostatočne kritickom sprostredkovaní tvrdení oficiálneho zdroja vojnového agresora. Bez primeraného doplnenia relevantných faktov mohla reportáž pôsobiť ako nekritické reprodukovanie propagovaného stanoviska iniciátora vojenského konfliktu, čo je z pohľadu požiadavky objektívnosti, nestrannosti a dôsledného oddeľovania faktov od tvrdení problematické.

4. 12.11.2025, od 00:15:48 (správa č. 9: Daňové podvody súvisia aj so Slovenskom)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Príspevok sa venoval návšteve hlavnej európskej prokurátorky Laury Kövesi na Slovensku a informácii, že tretina podvodov súvisí so Slovenskom. Vysielateľ spracoval túto televíznu reportáž zjemňujúcim, až bagatelizujúcim spôsobom, na rozdiel od presnejšieho a vecnejšieho opisu rozsahu problému, ktorý v ten istý deň použil Slovenský rozhlas.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v tom, že spravodajské spracovanie mohlo oslabiť závažnosť oznamovaných skutočností a neposkytlo divákovi dostatočne presný a úplný obraz o rozsahu problému. Takéto zjemňovanie významu verejne relevantnej informácie môže byť v rozpore s požiadavkou poskytovať overené, neskreslené a zrozumiteľné informácie.

5. 13.11.2025, od 00:03:24 (správa č. 2: Smer kritizuje PS za zneužitie študenta)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

V predmetnej reportáži vysielateľ reflektoval tlačovú konferenciu predstaviteľov strany Smer-SD k prípadu študenta popradského gymnázia, ktorý pred plánovaným vystúpením premiéra vyjadril svoj nesúhlas kriedovým nápisom a následne bol predvedený na políciu. Hoci bola opozičná strana PS v reportáži priamo kritizovaná, dostala výrazne menší priamy priestor než predstavitelia Smeru-SD. Mimoriadne problematické bolo aj to, že výroky Tibora Gašpara o tom, že študent je „obeťou“ podobne ako páchatel' atentátu z Handlovej, boli sprevádzané zábermi na odsúdeného Juraja Cintulu vedeného kukláčmi, čím televízia prevzatý naratív nielen reprodukovala, ale vizuálne ešte posilnila. Navyše bezprostredne nasledujúci príspevok sa opäť venoval atentátnikovi, čím sa asociácia ďalej upevňovala.

Možné porušenie povinností vysielateľa sa dá identifikovať v nevyváženom poskytnutí priestoru politickým aktérom, v nedostatočnom kritickom odstupe od tvrdení jednej politickej strany a v manipulatívnom vizuálnom rámcovaní, ktoré mohlo u diváka vyvolať neprimerané a zavádzajúce asociácie. Takéto spracovanie mohlo zasiahnuť do objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu.

6. 14.11.2025, od 00:11:17 (správa č. 6: Diskusia premiéra so študentami)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Reportáž sa venovala diskusii predsedu vlády so študentami gymnázií. Hoci príspevok spomínal kriedové odkazy na chodníkoch, absentoval kľúčový kontext, že išlo o reakciu na skorší incident spojený s predvedením študenta na políciu po tom, čo kriedou vyjadril nesúhlas s politikou premiéra, ako aj na predchádzajúce zrušené stretnutie premiéra so študentami. Namiesto tohto vysvetlenia bol rámec reportáže formovaný najmä výrokom Erika Kaliňáka (europoslanec za Smer-SD, šéf poradcov premiéra), podľa ktorého nešlo o prejav názoru, ale o vulgárne osočenie. Reportáž zároveň nedostatočne reflektovala samotný priebeh diskusie, vrátane skutočnosti, že časť študentov z nej odišla a podľa medializovaných informácií posielal premiér študentov bojovať na Ukrajinu.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v absencii základného kontextu a v jednostrannom rámcovaní udalosti cez optiku predstaviteľa vládnej strany. Takto spracovaná reportáž mohla oslabiť schopnosť diváka pochopiť príčiny a význam reakcií študentov a vytvoriť si vlastný názor na priebeh a charakter predmetného stretnutia.

7. 15.11.2025, od 00:09:30 (správa č. 6: Slovenská republika si udržala ďalší rating)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Príspevok informoval o tom, že ratingová agentúra Fitch potvrdila Slovensku nezmenený rating A- so stabilným výhľadom, a zároveň spomínal, že agentúra Standard & Poor's nedávno potvrdila Slovensku rating A+ s negatívnym výhľadom. V reportáži zaznelo aj tvrdenie ministerstva financií, že Slovensko má dôveru medzinárodného prostredia a stabilné financie. V správe však nezaznel podstatný kontext, že agentúra Standard & Poor's už v apríli 2025 zmenila výhľad Slovenska zo stabilného na negatívny a aktuálne išlo len o potvrdenie už zhoršeného hodnotenia.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v neúplnom informovaní verejnosti, keď pozitívne ladené vyznenie správy nebolo korigované dôležitým faktickým kontextom o

predchádzajúcom zhoršení výhľadu. Takéto spracovanie mohlo vytvoriť priaznivejší obraz o stave verejných financií, než aký vyplýva z úplného obsahu hodnotení ratingových agentúr.

8. 17.11.2025, od 00:02:03 (správa č. 2: Pietna spomienka na politických väzňov)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Významné výročie nežnej revolúcie spracoval vysielateľ vo viacerých osobitných reportážach, na ktoré upozorňujeme aj v nasledovných bodoch 9 a 10. Je nevyhnutné posudzovať vyváženosť jednotlivých reportáží vo vzájomnej súvislosti a podávateľa poukazujú na viaceré identifikované nedostatky. V prvej reportáži o politických väzňoch dostali výrazne väčší priestor prezident Peter Pellegrini a predseda NR SR Richard Raši než zástupca protikomunistického odboja.

Možné porušenie povinnosti vysielateľa možno vidieť v poskytnutí nevyváženého priestoru jednotlivým aktérom politického spektra. Takéto spracovanie témy mohlo viesť k oslabeniu názorovej plurality a zvýhodneniu jedného politického spektra.

9. 17.11.2025, od 00:04:22 (správa č. 3: Tridsaťšesť rokov slobody)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Reportáž k výročiu 17. novembra postrádala výraznejšie autentické hlasy aktérov Novembra 1989, protestujúcich aj hlbší hodnotový a dobový kontext. Priamemu priestoru sa dostalo len minimálne Milanovi Kňažkovi a Emilovi Horváthovi ml., pričom absentovalo výraznejšie vysvetlenie samotného hodnotového konfliktu spojeného s výročím slobody, celkovej neslobody komunistického režimu, vplyvu Sovietskeho zväzu na vnútorný vývoj v Československu a prítomnosti okupačných vojsk od roku 1968.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v nedostatočnom spracovaní kľúčových historicko-politických udalostí moderných dejín Slovenska. Verejnoprávne médium má pri takýchto témach osobitnú povinnosť poskytovať divákovi širší, historicky ukotvený a pluralitný obraz, ktorý umožňuje pochopiť význam výročia aj jeho aktuálny spoločenský rozmer.

10. 17.11.2025, od 00:08:09 (správa č. 4: Spomienkové zhromaždenia a pochody) a od 00:11:08 (správa č. 5: Smer-SD si 17. november pripomína v Nitre)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

STVR síce do určitej miery zachytila občianske zhromaždenia a pochody, no venovala im len veľmi obmedzený priestor. Desaťtisíce účastníkov opozičných a občianskych zhromaždení dostali výrazne menší priestor než míting strany Smer-SD v Nitre, ktorému bol venovaný samostatný príspevok s detailnejším opisom organizácie, atmosféry, účasti, rečníkov i časti vystúpenia predsedu vlády. Pokrytie opozičných zhromaždení bolo naopak stručné, bez náležitého pomenovania organizujúcich subjektov, bez údajov o počte účastníkov a bez plnohodnotného zachytenia ich obsahu; protest v Košiciach vysielateľ úplne ignoroval.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v nevyváženom rozdelení priestoru medzi občianske a opozičné podujatia na jednej strane a stranícke podujatie vládnej strany na strane druhej, ako aj v nedostatočnom zachytení relevantných spoločenských a politických hlasov. Takéto spracovanie mohlo viesť k oslabeniu názorovej plurality a k neprimeranému zvýhodneniu vládneho aktéra v rámci tematicky jednotného spravodajského rámca.

11. 18.11.2025, od 00:06:16 (správa č. 4: Šéf NATO Mark Rutte prišiel na Slovensko)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Vysielateľ zaradil len veľmi krátku úvodnú informáciu o návšteve generálneho tajomníka NATO Marka Rutteho na Slovensku. Hoci v príspevku zaznelo, že Úrad vlády poskytne neskôr viac informácií, v ten deň ani v nasledujúcich dňoch už STVR tejto významnej návšteve nevenovala ďalší priestor. Tento prístup je nedostatočný napriek dôležitosti témy v kontexte pokračujúcej ruskej vojenskej agresie proti Ukrajine.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v nedostatočnom zabezpečení všestrannosti a úplnosti informácií o udalosti významného zahraničnopolitického a bezpečnostného charakteru. Opomenutie ďalšieho spracovania takejto návštevy mohlo verejnosť pripraviť o relevantný kontext a informácie potrebné na pochopenie jej významu.

12. 18.11.2025, od 00:14:19 (správa č. 8: Premiér chce otvoriť prípad vraždy J. Kuciaka), od 00:22:04 (správa č. 12: Premiér kritizuje súčasný volebný systém)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)
[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Výroky predsedu vlády zo straníckych osláv 17. novembra v Nitre, ktorými vyzýval orgány činné v trestnom konaní na opätovné vyšetrowanie vraždy J. Kuciaka, boli spracované vo viacerých reportážach, často bez odborného a kontextového rámca. Za problematické možno považovať absenciu kľúčového a expertného protihlasu ku premiérovým tvrdeniam, čo zvyšovalo riziko jednostranného rámcovania témy.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v tom, že reportáže reprodukovali závažné politické tvrdenia predsedu vlády SR bez dostatočnej odbornej oponentúry a bez vysvetľujúceho kontextu. Pri tak citlivých témach, akými sú vražda J. Kuciaka, je pritom osobitne dôležité, aby verejnoprávne médium poskytlo divákovi širší, neustranný a analyticky podopretý obraz.

13. 18.11.2025, od 00:00:41 a od 00:03:11 (správa č. 1: Zrážku vlakov zapríčinil rušňovodič, správa č. 2: Minister sa vyjadril k výzvam na odchod)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)
[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Podávateľia poukazujú na nevyváženosť vo viacerých odvysielaných príspevkoch týkajúcich sa témy zrážky vlakov v predmetnom spravodajskom bloku. Správy o ponúknutej demisii ministra dopravy vychádzali primárne z jeho vlastnej tlačovej konferencie. V tom istom spravodajskom bloku chýbali reakcie opozície, odborníkov na dopravu alebo odborových zástupcov. Príspevok tak fungoval skôr ako reprodukcia oficiálneho stanoviska než ako novinárske spracovanie otázky politickej zodpovednosti za vážnu dopravnú udalosť.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v jednostrannom spracovaní témy bez relevantných protiváh a bez potrebného pluralitného rámca. Takýto postup mohol oslabiť objektívnosť spravodajstva a pripraviť diváka o možnosť konfrontovať oficiálne stanovisko s odbornými a politickými reakciami.

14. 19.11.2025, od 00:29:23 (správa č. 17: Ministerstvá cenzurovali príspevky)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Na základe tlačovej konferencie ministra vnútra Matúša Šutaja Eštoka sa reportáž venovala údajnému cenzurovaniu politického obsahu na sociálnych sieťach počas vlád Igora Matoviča a Eduarda Hegera. Hoci v reportáži zazneli aj zábery zo staršej tlačovej konferencie bývalého

premiéra Hegera, chýbal presný časový aj vecný kontext a absentovalo detailnejšie vysvetlenie samotného problému. V závere reportáže navyše zaznel silne hodnotiaci výrok ministra vnútra SR, podľa ktorého vtedajšia vláda cenzurovala „triednych nepriateľov“. Tento výrok bol odvysielaný na záver reportáže bez adekvátnej protiváhy a divák si tak mohol odnieť skratkovitý a skreslený dojem o celej záležitosti.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v tom, že reportáž nedostatočne odlíšila podstatu témy od politicky motivovaných interpretačných tvrdení a neposkytla dostatočný kontext. Takéto spracovanie mohlo viesť k neobjektívnemu rámcovaniu udalosti a k oslabeniu nestrannosti spravodajstva.

15. 20.11.2025, od 00:05:27 (správa č. 3: Peter Kmec by sa mohol stať predsedom výboru)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Správa informovala o plánovanej personálnej výmene na čele Výboru NR SR pre európske záležitosti, konkrétne o tom, že odvolaný podpredseda Vlády SR Peter Kmec by mohol nahradiť súčasného predsedu výboru Jána Ferenčáka, pričom obaja sú predstaviteľmi strany Hlas-SD. Reportáž neobsahovala vysvetlenie príčin tejto zmeny ani jej širšieho politického významu. Divák tak nedostal základnú kontextovú informáciu o tom, prečo má k výmene dôjsť a čo má signalizovať.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v absencii základného vysvetľujúceho kontextu, bez ktorého správa zostáva povrchná a neumožňuje verejnosti pochopiť význam oznamovanej udalosti. Takéto spracovanie môže byť v rozpore s požiadavkou zabezpečiť všestrannosť informácií a ich zrozumiteľnosť.

16. 21.11.2025, od 00:19:21 (správa č. 11: Žilinský krajský prokurátor vs Maroš Žilinka)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Príspevok informoval o údajnom spore medzi žilinským krajským prokurátorom a generálnym prokurátorom SR Marošom Žilinkom, ktorým sa zaoberal mimoriadny branno-bezpečnostný výbor NR SR. Predmetom sporu bolo posudzovanie dvoch prípadov spojených s vyšetrovaním predstaviteľov alebo blízkych osôb strany Smer-SD. V príspevku neodznali dôležité informácie, najmä negatívne stanovisko rád prokurátorov k prejednávaniu živých prípadov na pôde NR SR, nebola zachytená samotná reflexia rokovania výboru. Zároveň v príspevku absentoval aj odborný vysvetľujúci pohľad, napríklad historické porovnanie, ako často boli podobné spory predmetom mimoriadneho výboru v prípade politicky nezávislej inštitúcie.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v nedostatočnom kritickom odstupe, v chýbajúcom kontexte a v tom, že štruktúra príspevku mohla pôsobiť nevyvážene alebo účelovo. Pri témach týkajúcich sa fungovania prokuratúry a zásahov politiky do živých prípadov je pritom osobitne dôležité zabezpečiť vecnú, nestrannú a odborne podloženú prezentáciu.

17. 21.11.2025, od 00:36:03 (správa č. 20: V Maďarsku končí rádio Slobodná Európa)

[Správy – Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online – STVR](#)

Krátka reportáž informovala o konci maďarskej redakcie Rádia Slobodná Európa, ktorá mala skončiť na základe žiadosti vlády Viktora Orbána, ktorej americká administratíva vyhovel. Hoci príspevok uviedol, že od návratu Viktora Orbána k moci v roku 2010 viaceré nezávislé médiá ukončili činnosť alebo zmenili majiteľa, zároveň bez ďalšej kritickej reflexie sprostredkoval aj stanovisko maďarskej vlády, podľa ktorého je mediálna scéna vyvážená a opozícia má dostatok priestoru. Podávateľia sú toho názoru, že pri príspevkoch tohto typu nestačí len mechanicky dať

priestor obom stranám, ale je potrebné reflektovať aj dostupné fakty, vrátane medzinárodných hodnotení, podľa ktorých čelí maďarská mediálna scéna systematickej centralizácii a tlaku voči kritickým médiám.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v tom, že reportáž neposkytla dostatočne kritickú a fakticky ukotvenú reflexiu tvrdení maďarskej vlády, čím mohla vytvoriť falošne vyvážený obraz situácie. Pri téme mediálnej slobody a stavu demokracie v susednom štáte bolo potrebné divákovi sprostredkovať nielen deklarácie zainteresovaných strán, ale aj relevantný medzinárodný kontext a overiteľné hodnotenia.

18. 02.02.2026, od 00:13:04 (správa č. 7: M. Lajčák sa vyjadril k J. Epsteinovi)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Vysielateľ v predmetnej reportáži informoval o vyjadrení diplomata a bývalého ministra zahraničných vecí SR Miroslava Lajčáka k jeho komunikácii so sexuálnym delikventom Jeffrey Epsteinom. Príspevok bol uvedený sugestívnym tvrdením, že „*prelomil mlčanie*“, avšak bez uvedenia základného kontextu, k čomu sa jeho vyjadrenie vzťahuje. Hoci bolo spomenuté, že dôvodom jeho odchodu boli „*citlivé sms správy*“, reportáž neobsahovala podstatné informácie o charaktere komunikácie, jej rozsahu ani o osobe Jeffreyho Epsteina, vrátane toho, za čo bol právoplatne odsúdený. Príspevok tak pôsobil prevažne ako priestor pre vlastnú obhajobu dotknutého aktéra bez dostatočného faktického ukotvenia.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť najmä v absencii kľúčového kontextu a v nedostatočnom zabezpečení všestrannosti informácií podľa § 25 zákona o mediálnych službách. Bez základného vysvetlenia okolností a významu udalosti nemal divák možnosť plnohodnotne pochopiť závažnosť témy, čo mohlo viesť k skreslenému alebo neúplnému vnímaniu prezentovaných informácií.

19. 02.02.2026, od 00:25:31 (správa č. 15: Zmluva podľa SAS nebola naplnená)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

V predmetnej reportáži sa vysielateľ venoval protestu politickej strany SaS v Nitre, pričom informoval o stranou SaS vznesených podozreniach súvisiacich s korupčnými kauzami a Poľnohospodárskou platobnou agentúrou. V reportáži však absentovalo priame vyjadrenie predstaviteľov SaS alebo účastníkov protestu a zároveň neboli jasne identifikovaní aktéri jednotlivých káuz, na ktoré protest poukazoval. Divák tak nedostal dostatočný obraz o obsahu protestu ani o jeho adresátoch.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v nedostatočnom zabezpečení názorovej plurality a objektívnosti spravodajstva podľa § 25 zákona o mediálnych službách. Absentujúce vyjadrenia organizátorov a nedostatočné vysvetlenie kontextu mohli viesť k neúplnému informovaniu verejnosti a k oslabeniu schopnosti diváka vytvoriť si vlastný názor na predmetnú udalosť.

20. 03.02.2026, od 00:06:37 (správa č. 4: Trestné oznámenie pre Epsteinove spisy)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Vysielateľ informoval o podaní trestného oznámenia zo strany opozičného hnutia PS v súvislosti s kauzou Jeffreyho Epsteina a ochranou možných slovenských obetí. Správa však bola výrazne

rámcovaná vyjadreniami predstaviteľov koalície, ktorí dostali dominantný časový priestor, zatiaľ čo opozičný subjekt bol zastúpený len jedným krátkym vstupom. Súčasne reportáž obsahovala obvinenia smerované voči rodinnému príslušníkovi opozičného lídra bez poskytnutia jeho reakcie alebo reakcie dotknutej osoby.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v nevyváženom rozdelení priestoru medzi politickými aktérmi aj s ohľadom na to, čoho sa reportáž týkala, a v absencii relevantného vyjadrenia protistrany, čo je v rozpore s požiadavkou objektívnosti a nestrannosti spravodajstva. Takéto spracovanie mohlo viesť k jednostrannému rámcovaniu témy a k neprimeranému zvýhodneniu jednej politickej interpretácie.

21. 03.02.2026, od 00:16:56 (správa č. 10: Ukončili rekonštrukciu kaštieľa)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Príspevok sa venoval rekonštrukcii kaštieľa Budmerice, pričom bol prezentovaný najmä ako pozitívne predstavenie projektu zo strany štátu. V reportáži však absentovali ďalšie relevantné pohľady, najmä kritické stanoviská opozície, ktoré sa v minulosti k projektu vyjadrovali napríklad v súvislosti s jeho finančnou náročnosťou.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v nedostatočnom zabezpečení plurality názorov a vyváženosti informácií. Jednostranné prezentovanie verejného projektu bez uvedenia kritických alebo alternatívnych pohľadov mohlo viesť k neúplnému informovaniu verejnosti.

22. 06.02.2026, od 00:05:27 (správa č. 4: Parlament otvoril tému vládneho auditu)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Reportáž sa venovala výsledkom auditu dotácií v prípade Marty Šimečkovej, pričom uvádzala, že audit identifikoval porušenia pri čerpaní grantov. V príspevku však nebol dostatočne vysvetlený rozsah kontroly, použité pojmy ani rozdiely medzi jednotlivými typmi zistení, čo mohlo viesť k nejasnému alebo skreslenému pochopeniu záverov auditu.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v nedostatočnom vysvetlení odborného kontextu a v riziku dezinterpretácie informácií. Takéto spracovanie môže byť v rozpore s požiadavkou poskytovať zrozumiteľné a neskreslené informácie, ktoré umožňujú divákovi správne porozumieť téme.

23. 06.02.2026, od 00:07:08 (správa č. 5: Ministerstvo obrany predloží ďalšie dôkazy)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Vysielateľ informoval o prešetrovaní darovania vojenskej techniky Ukrajine, pričom dominantný priestor bol venovaný vyjadreniam Ministerstva obrany SR Roberta Kaliňáka. Názor protistrany nebol prezentovaný a protiargumenty zazneli len okrajovo, bez bližšieho rozvinutia. Niektoré podstatné skutočnosti, napríklad charakter finančného vyrovnania za techniku, v reportáži úplne absentovali.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v jednostrannom spracovaní témy a v absencii relevantných protiváh, čo mohlo viesť k manipulujúcemu alebo nevyváženému vyzneniu

príspevku. Takéto spracovanie je problematické z pohľadu požiadavky objektívnosti a nestrannosti spravodajstva.

24. 07.02.2026, od 00:18:42 (správa č. 13: Kubou otriasa ekonomická kríza)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Vysielateľ informoval o situácii na Kube, avšak bez poskytnutia širšieho kontextu a vysvetlenia príčin a súvislostí prezentovaných udalostí. Reportáž tak zostala na úrovni opisného informovania bez objasnenia podstaty problému.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v absencii vysvetľujúceho kontextu, ktorý je pri zahraničných témach kľúčový pre pochopenie ich významu. Bez neho môže byť správa pre diváka menej zrozumiteľná a informačne neúplná, čo je v rozpore s požiadavkou všestrannosti informácií.

25. 24.02.2026, medzi 00:00:36 – 00:11:17 (správy č. 1-6: téma Štvrté výročie ruskej invázie na Ukrajinu)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Osobitný monitoring mapoval pokrytie spracovania témy výročia ruskej invázie na Ukrajinu v hlavných večerných správach. Cieľom predmetnej situačnej analýzy bolo detailnejšie sa zamerať na spôsob spracovania tejto významnej udalosti zo strany vysielateľa v kontexte napĺňania zákonnej požiadavky na prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám podľa § 25 zákona o mediálnych službách.

Vysielateľ zaradil tému štvrtého výročia ruskej invázie na Ukrajinu na začiatok spravodajskej relácie a venoval jej samostatný blok s využitím infografík a zahraničných vstupov (napr. z Bruselu či Kyjeva). V úvode správne zaznelo, že ide o porušenie medzinárodného práva a Charty OSN, pričom pozitívne možno hodnotiť aj snahu o vizualizáciu vývoja konfliktu a zmien na okupovanom území. Napriek tomu však celkové spracovanie pôsobilo povrchné a neadekvátne. Obraz vojny bol výrazne oslabený – ilustračné zábery nezodpovedali rozsahu utrpenia a deštrukcie, absentovali autentické výpovede obetí či utečencov a neboli prezentované osobné príbehy. Rovnako neboli dostatočne zachytené relevantné udalosti (napr. priebeh podporných zhromaždení) ani niektoré dôležité fakty, vrátane politického kontextu na Slovensku. Závažným zistením je aj to, že vysielateľ venoval väčší priamy časový priestor prezidentovi Ruskej federácie než prezidentovi Ukrajiny, pričom vyjadrenia Vladimíra Putina neboli zasadené do kritického ani faktického kontextu.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť najmä v nedostatočnom zabezpečení objektívnosti, nestrannosti a všestrannosti informácií podľa § 25 zákona o mediálnych službách. Absentujúci kontext pri vyjadreniach predstaviteľa štátu – vojnového agresora, spolu s ich nevyváženým časovým zastúpením, mohol viesť k skreslenému vnímaniu reality konfliktu. Rovnako problematická je aj audiovizuálna stránka spravodajstva, ktorá nedostatočne reflektovala rozsah a charakter vojnových udalostí, čím mohla bagatelizovať ich závažnosť. Nedostatok autentických výpovedí, chýbajúce kľúčové informácie a selektívne rámcovanie udalostí mohli v konečnom dôsledku oslabiť schopnosť diváka vytvoriť si informovaný a vyvážený názor na predmetnú tému.

IV. ZÁVER A NÁVRH ĎALŠIEHO POSTUPU

13. Na základe vyššie uvedených zistení možno identifikovať viaceré možné porušenia povinnosti verejnoprávneho vysielateľa spočívajúce predovšetkým v povinnosti zabezpečiť objektívnosť,

nestrannosť a všestrannosť informácií podľa § 25 zákona o mediálnych službách. Konanie vysielateľa zároveň mohlo byť v rozpore s poslaním poskytovať službu verejnosti, ktorá musí podľa § 3 ods. 2 písm. b) zákona o STVR obsahovať nestranné, overené, neskreslené, aktuálne, zrozumiteľné a vo svojom celku vyvážené a pluralitné informácie o dianí v Slovenskej republike i v zahraničí na slobodné utváranie názorov. Na verejnoprávneho vysielateľa sa viažu aj povinnosti vyplývajúce z čl. 5 ods. 1 Aktu o slobode médií, podľa ktorého musia verejnoprávne médiá poskytovať pluralitu informácií a názorov nestranným spôsobom v súlade so svojím poslaním verejnoprávnej služby vymedzeným na vnútroštátnej úrovni.

14. Podávatelia navrhujú, aby Rada STVR neposudzovala podnet iba v intenciách namietaných nedostatkov v konkrétnych vysielaniach, ale zohľadnila aj širší kontext s prihliadnutím na predchádzajúce zistené pochybenia vo vysielaní STVR. Podľa podávateľov sa totiž v danom prípade nejedná o ojedinelé nedostatky, ale dlhodobejšie a systémové profesionálne zlyhania vysielateľa z pohľadu rigorózneho napĺňania povinnosti zabezpečiť objektivitu, nestrannosť a vyváženosť verejnoprávneho vysielania. Je potrebné prihliadnúť aj na [správu o stave médií](#) publikovanú Reuters Institute for the Study of Journalism of University of Oxford v júni 2025, v ktorej bol zaznamenaný pokles dôveryhodnosti vysielateľa až o 13 %. Podobne je v tomto kontexte možno vnímať aj pokles vnímania objektivnosti televízneho spravodajstva verejnoprávnej STVR na základe štvrťročných meraní spoločnosťou [Median SK](#) - podľa týchto meraní kleslo vnímanie objektivnosti od IQ/2024 (predstavený legislatívny návrh zrušenia RTVS a vzniku STVR) do konca roka 2025 o takmer 9 %. Vnímanie objektivnosti TV spravodajstva klesá odvtedy kontinuálne (aj od nástupu novej generálnej riaditeľky Martiny Flašíkovej v máji 2025).
15. Na základe uvedeného sa podávatelia domnievajú, že došlo k porušeniu ust. § 25 zákona o mediálnych službách v spojení s § 3 zákona o STVR a navrhujú, aby Rada STVR v rámci svojej pôsobnosti podľa § 10 ods. 1 písm. a) a o) zákona o STVR v spojení s čl. III. Bodu 3.2.1. a 3.2.2. Štatútu Rady STVR predmetný obsah preskúmala a v prípade zistenia porušenia povinnosti vysielateľa prijala vhodné opatrenia v súlade so zákonom o STVR.



Katarína Batková
VIA IURIS



Ivan Godársky
MEMO 98



Michal Piško
Transparency International Slovensko



Pavol Szalai
Reportéri bez hraníc