

Posúdenie podnetu na preverenie obsahu vysielania programovej služby Jednotka vysielateľa Slovenská televízia a rozhlas

Podanie zo dňa 24. apríla 2026

Predkladatelia: VIA IURIS, MEMO 98, Transparency International Slovensko, Reportéri bez hraníc

1. Štruktúra a rozsah podnetu

Podnet predkladajú štyri organizácie, ktoré namietajú 25 spravodajských príspevkov televíznej programovej služby Jednotka. Právny rámec je vystavaný štandardne a korektne — § 25 Zákona o mediálnych službách (objektívnosť, nestrannosť, všestrannosť), § 3 zákona o STVR a čl. 5 Aktu o slobode médií. Citovaná judikatúra ESLP (Manole, NIT) aj českých súdov (NSS ČR 7 As 36/2012, ÚS ČR I. ÚS 4035/14) je relevantná.

2. Metodologické výhrady k podnetu

2.1 Absencia komparatívnych dát

Monitoring podľa popisu zahŕňal štyri televízie (STVR, TA3, JOJ, Markíza). Podnet však namieta výlučne príspevky STVR. Bez zverejnenia, ako boli tie isté kritériá uplatnené na komerčných vysielateľov a aký bol pomer „problematických“ príspevkov u každého z nich, nie je možné posúdiť, či ide o systémové zlyhanie STVR alebo o všeobecnú vlastnosť slovenského spravodajstva v sledovanom období. Ide o výraznú metodologickú slabinu.

2.2 Kvalitatívne kategórie bez kódovacej knihy

Posudzovanie „tónu pokrytia“ (neutrálny/kritický/pozitívny) a „rámcovania“ patrí medzi najsúsubjektívnejšie kategórie obsahovej analýzy. V seriózne publikovanom monitoringu sa zvyčajne uvádza miera medzhodnotiteľskej zhody (inter-coder reliability), kódovacia kniha a definície hraničných prípadov. Z textu podnetu nevyplýva, či boli tieto štandardy dodržané — a ak áno, neboli predložené ako súčasť dôkazného materiálu.

2.3 Časť námietok je dramaturgická, nie zákonná

Predkladatelia napríklad namietajú, že príspevok bol v rámci relácie zaradený „príliš neskoro“ (bod 2: PS tieňová vláda — ako 18. správa), že stopáž jednej strany bola kratšia (bod 8: Politickí väzni), alebo že chýbal „hlbší hodnotový a dobový kontext“ (bod 9: Sedemnásť november). Toto sú legitímne dramaturgické rozhodnutia kompetentných členov redakcie, nie porušenia § 25.

Žiadny európsky regulátor nepredpisuje poradie správ ani povinnú stopáž pre opozičné subjekty. Ak by takúto právomoc Rada pre mediálne služby mala, sama by sa stala šéfredaktorom verejnoprávneho vysielateľa — a to je presne ten model, pred ktorým varuje Akt o slobode médií.

2.4 Riziko „opačnej zaujatosti“

Časť námietok je formulovaná tak, že implicitne predpokladá, ako mal príspevok vyzerieť, aby bol „vyvážený“. Pri bode 9 (17. november) sa napríklad očakáva výklad „celkovej neslobody komunistického režimu, vplyvu Sovietskeho zväzu a okupačných vojsk od 1968“.

Tieto témy sú historicky nespochybniteľné, ale ich povinné zaradenie do dvojminútovej spravodajskej reportáže je redakčný recept, nie zákonná požiadavka. Verejnoprávne médium má povinnosť zabezpečiť pluralitu a kontext v rámci celku vysielania, nie v každej jednotlivej správe — to opakovane potvrdila aj judikatúra českých súdov citovaná v samotnom podnete (NSS ČR 7 As 36/2012).

3. Stanovisko spravodajstva k jednotlivým namietaným príspevkom

1. 11.11.2025, od 00:07:51 (správa č. 5: Minister vnútra prehral súd s Čurillovcami)
[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Vysielateľ v predmetnej reportáži informuje, že minister vnútra SR Matúš Šutaj Eštok prehral súdny spor o ochranu osobnosti s bývalými vyšetrovateľmi NAKA okolo Jána Čurillu. V reportáži však dostal priestor na vyjadrenie iba dotknutý minister a neodznal názor druhej strany - vyšetrovateľov, ich právnych zástupcov alebo nezávislých expertov. Takto spracovaná téma v mediálne exponovanom prípade vykazuje zjavné známky nevyváženosti a nezaujatý divák môže prijatím takto selektívne spracovanej informácie nadobudnúť skreslený dojem.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v neposkytnutí primeraného priestoru druhej strane sporu. V prípade mediálne exponovanej kauzy s výrazným verejným presahom je pritom nevyhnutné zabezpečiť vyvážené zastúpenie relevantných aktérov alebo aspoň

sprostredkovať ich stanovisko. Absentujúca protiváha a kontext mohli viesť k jednostrannému rámcovaniu informácie a k skreslenému vnímaniu výsledku súdneho konania zo strany diváka.

Stanovisko STVR k bodu 1)

Minister vnútra prehral súd s Čurillovcami, 11.11.2025

Téme súdneho sporu ministra vnútra Matúša Šutaja Eštoka s Čurillovcami sme sa vo vysielaní venovali viac krát. V prípade spomenutej reportáže táto téma dostala vo vysielaní iba krátky priestor – aktuálna informácia bola doplnená dvomi synchrónmi. V optimálnom prípade vždy oslovujeme obe dotknuté strany, v realite sa to však nie vždy podarí a my nemáme k dispozícii stanoviská oboch strán. Keďže však vždy dbáme na vyváženosť reportáží a všetkých odvysielaných tém – v tomto prípade sme dali priestor zástupcovi opozície, ktorý sa k téme sporu ministra vnútra vyjadril.

2. 11.11.2025, od 00:28:55 (správa č. 18: PS predstavilo tieňovú vládu)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

V predmetnej reportáži vysielateľ informoval o predstavení tieňovej vlády opozičnou stranou Progresívne Slovensko. Správa bola zaradená až v druhej polovici relácie (ako 18. príspevok, približne po 28 minútach vysielania), napriek tomu, že ide o významnú politickú udalosť týkajúcu sa preferenčne najsilnejšieho opozičného subjektu. V rámci reportáže nebol poskytnutý priestor predstaviteľom ďalších relevantných opozičných subjektov, ktoré mali byť súčasťou deklarovanej spolupráce. Naopak, zaznel hodnotiaci až ironizujúci komentár predsedu vlády SR. Súčasne došlo k významovému posunu prezentovanej informácie, keď bolo uvedené, že PS „vylúčilo“ jeden z opozičných subjektov, hoci takýto záver explicitne z prezentovaných výstupov nevyplýval.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť najmä v nedostatočnom zabezpečení objektívnosti a nestrannosti spravodajstva podľa § 25 zákona o mediálnych službách, a to v dôsledku nevyváženého výberu aktérov, poskytnutia neadekvátneho hodnotiaceho priestoru predsedovi vlády bez primeranej protiváhy, ako aj v dôsledku možného skreslenia obsahu pôvodného politického odkazu. Takto spracovaný príspevok mohol viesť k jednostrannému rámcovaniu témy a k skreslenému pochopeniu opozičnej spolupráce zo strany diváka.

Stanovisko STVR k bodu 2)

PS predstavilo tieňovú vládu, 11.11.2025

K téme sme oslovili zástupcov opozície. Odvysielali sme vyjadrenia všetkých opozičných strán, ktoré majú svoje zastúpenie v parlamente. Priestor z dôvodu zachovania princípu vyváženosti dostala aj druhá strana - v podobe názoru premiéra Róberta Fica (jeho vyjadrenie malo nepomerne menší priestor ako vyjadrenia opozičných strán). Čo sa týka umiestnenia témy v scenári Správ 19, toto je aj v zmysle štatútu STVR, výlučne v kompetencii zodpovedného dramaturga za predmetné vysielanie.

Ako bolo povedané, poradie správ je dramaturgická právomoc konkrétneho zodpovedného zamestnanca. Argument, že príspevok mal byť skôr, lebo ide o najsilnejší opozičný subjekt v preferenciách, neobstoí — toto nie je zákonné kritérium.

3. 12.11.2025, od 00:15:25 (správa č. 8: Rusko chce údajne obnoviť mierové rokovania)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Vysielateľ v titulku príspevku použil formuláciu, že Rusko chce „údajne“ obnoviť mierové rokovania, avšak v samotnej správe moderátor túto rezervu opustil a uviedol, že Rusko je pripravené obnoviť mierové rokovania v Istanbule, pričom sa odvolal na vyhlásenie ruského ministerstva zahraničných vecí. V reportáži zároveň neodznal potrebný kontext, najmä skutočnosť, že Rusko je štátom, ktorého vojenskú agresiu voči Ukrajine odsúdilo Valné zhromaždenie OSN a ani to, že predchádzajúce návrhy na mier či prímerie boli ruskou stranou odmietané alebo ignorované.

Možné porušenie povinností vysielateľa vidieť v nedostatočne kritickom sprostredkovaní tvrdení oficiálneho zdroja vojnového agresora. Bez primeraného doplnenia relevantných faktov mohla reportáž pôsobiť ako nekritické reprodukovanie propagovaného stanoviska iniciátora vojenského konfliktu, čo je z pohľadu požiadavky objektívnosti, nestrannosti a dôsledného oddeľovania faktov od tvrdení problematické.

Stanovisko STVR k bodu 3)

Rusko chce údajne obnoviť mierové rokovania, 12.11.2025

V tomto prípade sme tému na základe rozhodnutia dramaturgie vysielania uviedli iba ako krátku čítanú správu, ktorá mala vo vysielaní niekoľko sekúnd. Na takejto krátkej ploche sme chceli zachytiť aktuálnu informáciu. Hlbšie kontexty k téme sme vo vysielaní Správ 19 uvádzali počas vojnového konfliktu veľakrát, v konkrétnom prípade sme chceli divákovi poskytnúť iba stručnú informáciu, čo bežne vo vysielaní robíme – najmä ak máme ambíciu poskytnúť divákovi čo najväčšie množstvo informácií a zachytiť čo najviac relevantných aktuálnych tém.

4. 12.11.2025, od 00:15:48 (správa č. 9: Daňové podvody súvisia aj so Slovenskom)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Príspevok sa venoval návšteve hlavnej európskej prokurátorky Laury Kövesi na Slovensku a informácii, že tretina podvodov súvisí so Slovenskom. Vysielateľ spracoval túto televíznu reportáž zjemňujúcim, až bagatelizujúcim spôsobom, na rozdiel od presnejšieho a vecnejšieho opisu rozsahu problému, ktorý v ten istý deň použil Slovenský rozhlas.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v tom, že spravodajské spracovanie mohlo oslabiť závažnosť oznamovaných skutočností a neposkytlo divákovi dostatočne presný a úplný obraz o rozsahu problému. Takéto zjemňovanie významu verejne relevantnej informácie môže byť v rozpore s požiadavkou poskytovať overené, neskreslené a zrozumiteľné informácie.

Stanovisko STVR k bodu 4)**Daňové podvody súvisia aj so Slovenskom, 13.11.2025**

Nerozumieme celkom, čo sa myslí tým, že sme tému spracovali „zjemňujúcim až bagatelizujúcim“ spôsobom. V uvedenej reportáži sme poskytli konkrétne informácie o počte prípadov, ktoré sa prešetrujú aj s odhadovanou výškou škody. Špeciálne sme upozornili aj na počet prešetrovaných prípadov, ktoré môžu súvisieť s podvodmi s DPH. Hlavná európska prokurátorka Laura Kövesi dostala v reportáži adekvátny priestor na vyjadrenie (dve stanoviská). Okrem toho sme dali priestor aj opozícii a prirodzene sme sa zaujímali aj o stanovisko a riešenie situácie zo strany koalície – konkrétne ministrov vnútra a spravodlivosti.

5. 13.11.2025, od 00:03:24 (správa č. 2: Smer kritizuje PS za zneužitie študenta)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

V predmetnej reportáži vysielateľ reflektoval tlačovú konferenciu predstaviteľov strany Smer-SD k prípadu študenta popradského gymnázia, ktorý pred plánovaným vystúpením premiéra vyjadril svoj nesúhlas kriedovým nápisom a následne bol predvedený na políciu. Hoci bola opozičná strana PS v reportáži priamo kritizovaná, dostala výrazne menší priamy priestor než predstavitelia Smeru-SD. Mimoriadne problematické bolo aj to, že výroky Tibora Gašpara o tom, že študent je „obeťou“ podobne ako páchateľ atentátu z Handlovej, boli sprevádzané zábermi na odsúdeného Juraja Cintulu vedeného kukláčmi, čím televízia prevzatý naratív nielen reprodukovala, ale vizuálne ešte posilnila. Navyše bezprostredne nasledujúci príspevok sa opäť venoval atentátnikovi, čím sa asociácia ďalej upevňovala.

Možné porušenie povinností vysielateľa sa dá identifikovať v nevyváženom poskytnutí priestoru politickým aktérom, v nedostatočnom kritickom odstupe od tvrdení jednej politickej strany a v manipulatívnom vizuálnom rámcovaní, ktoré mohlo u diváka vyvolať neprimerané a zavádzajúce asociácie. Takéto spracovanie mohlo zasiahnuť do objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu.

Stanovisko STVR k bodu 5)**SMER kritizuje PS za zneužitie študenta, 14.11.2025**

Snaha o vyváženosť príspevkov vo vysielaní spravodajstva STVR je absolútnou prioritou. Nie vždy je však možné dať úplne rovnaký priestor obom stranám, niekedy má jedna strana k dispozícii viac sekúnd ako druhá a opačne. Našou ambíciou však je, aby bola zachovaná hlavne obsahová vyváženosť, teda aby dostali priestor na vyjadrenie všetky dotknuté strany. Aby v prípade, že jedna názorová strana „napadne“ druhú, mala aj druhá strana priestor na prezentovanie svojho názoru. To sme sa snažili dodržať v uvedenej reportáži. Čo sa týka použitia ilustračných obrázkov - autorka reportáže mohla zvoliť iné zábery, ale to, že použila „ortodoxné“ zábery k téme, o ktorej hovoril predstaviteľ SMERu, nemožno vnímať ako manipuláciu, ale jej autorský zámer.

Námietka týkajúca sa vizuálneho rámcovania — sprevádzanie výrokov o študentovi ako „obeti“ zábermi odsúdeného atentátnika Cintulu — je metodologicky najzaujímavejšia. Vizuálna asociácia v televíznom spravodajstve je legitímny predmet skúmania, pretože strih a obrazový sprievod sú redakčné rozhodnutia s priamym vplyvom na vyznenie. Ak je opis presný, ide o silný argument.

6. 14.11.2025, od 00:11:17 (správa č. 6: Diskusia premiéra so študentami)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Reportáž sa venovala diskusii predsedu vlády so študentami gymnázií. Hoci príspevok spomínal kriedové odkazy na chodníkoch, absentoval kľúčový kontext, že išlo o reakciu na skorší incident spojený s predvedením študenta na políciu po tom, čo kriedou vyjadril nesúhlas s politikou premiéra, ako aj na predchádzajúce zrušené stretnutie premiéra so študentami. Namiesto tohto vysvetlenia bol rámec reportáže formovaný najmä výrokom Erika Kaliňáka (europoslanec za Smer-SD, šéf poradcov premiéra), podľa ktorého nešlo o prejav názoru, ale o vulgárne osočenie. Reportáž zároveň nedostatočne reflektovala samotný priebeh diskusie, vrátane skutočnosti, že časť študentov z nej odišla a podľa medializovaných informácií posielal premiér študentov bojovať na Ukrajinu.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v absencii základného kontextu a v jednostrannom rámcovaní udalosti cez optiku predstaviteľa vládnej strany. Takto spracovaná reportáž mohla oslabiť schopnosť diváka pochopiť príčiny a význam reakcií študentov a vytvoriť si vlastný názor na priebeh a charakter predmetného stretnutia.

Stanovisko STVR k bodu 6)

Diskusia premiéra so študentami, 14.11.2025

Reportáž mala ambíciu zachytiť priebeh ďalšej diskusie študentov s premiérom Róbertom Ficom. Do sály, kde sa diskusia konala sa naša reportérka nedostala, preto si musela „vystačiť“ s tým, čo jej povedali tí, čo mali možnosť diskusiu sledovať priamo. V reportáži dostali dostatočne veľký priestor študenti – hlavne tí, ktorí z nej predčasne odišli. Autorka reportáže sa prirodzene snažila získať aj názor druhej strany na kritiku študentov, poskytla preto v reportáži priestor aj europoslancovi Erikovi Kaliňáka, ktorý na diskusii bol. Reportáž podľa nášho názoru poskytla objektívny pohľad na to, čo sa počas diskusie udialo aj to, aké reakcie zo strany študentov diskusie s premiérom vyvolali.

7. 15.11.2025, od 00:09:30 (správa č. 6: Slovenská republika si udržala ďalší rating)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Príspevok informoval o tom, že ratingová agentúra Fitch potvrdila Slovensku nezmenený rating A- so stabilným výhľadom, a zároveň spomínal, že agentúra Standard & Poor's nedávno potvrdila Slovensku rating A+ s negatívnym výhľadom. V reportáži zaznelo aj tvrdenie ministerstva financií, že Slovensko má dôveru medzinárodného prostredia a stabilné financie. V správe však nezaznel podstatný kontext, že agentúra Standard & Poor's už v apríli 2025 zmenila výhľad Slovenska zo stabilného na negatívny a aktuálne išlo len o potvrdenie už zhoršeného hodnotenia.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v neúplnom informovaní verejnosti, keď pozitívne ladené vyznenie správy nebolo korigované dôležitým faktickým kontextom o

predchádzajúcom zhoršení výhľadu. Takéto spracovanie mohlo vytvoriť priaznivejší obraz o stave verejných financií, než aký vyplýva z úplného obsahu hodnotení ratingových agentúr.

Stanovisko STVR k bodu 7)

Slovenská republika si udržala ďalší rating, 15.11.2025

V tomto prípade išlo o krátku správu, ktorá vo vysielaní trvala niekoľko sekúnd. Akceptujeme pripomienku, že dramaturgia vysielania mohla túto informáciu doplniť o hlbší kontext – v súvislosti

s predošlým ratingom agentúry Standard & Poor's. Ale našou ambíciou nebolo robiť hlbšie ekonomické analýzy témy. Na odborné ekonomické témy je skôr určená relácia Ekonomika na PS spravodajskej 24-ky.

8. 17.11.2025, od 00:02:03 (správa č. 2: Pietna spomienka na politických väzňov)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Významné výročie nežnej revolúcie spracoval vysielateľ vo viacerých osobitných reportážach, na ktoré upozorňujeme aj v nasledovných bodoch 9 a 10. Je nevyhnutné posudzovať vyváženosť jednotlivých reportáží vo vzájomnej súvislosti a podávateľia poukazujú na viaceré identifikované nedostatky. V prvej reportáži o politických väzňoch dostali výrazne väčší priestor prezident Peter Pellegrini a predseda NR SR Richard Raši než zástupca protikomunistického odboja.

Možné porušenie povinnosti vysielateľa možno vidieť v poskytnutí nevyváženého priestoru jednotlivým aktérom politického spektra. Takéto spracovanie témy mohlo viesť k oslabeniu názorovej plurality a zvýhodneniu jedného politického spektra.

Stanovisko STVR k bodu 8)

Pietna spomienka na politických väzňov, 17.11.2025

V uvedenej téme sme spojili dve pietne spomienky do jednej reportáže, okrem zástupcu protikomunistického odboja sme dali priestor dvom z troch najvyšších ústavných činiteľov, ktorí historický odkaz premietli do súčasnosti. Opäť sme dbali najmä na obsahovú vyváženosť, pričom podľa nášho názoru sme si vo vysielaní dôstojne pripomenuli časť našej tragickej spoločnej histórie.

9. 17.11.2025, od 00:04:22 (správa č. 3: Tridsaťšesť rokov slobody)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Reportáž k výročiu 17. novembra postrádala výraznejšie autentické hlasy aktérov Novembra 1989, protestujúcich aj hlbší hodnotový a dobový kontext. Priamemu priestoru sa dostalo len minimálne Milanovi Kňažkovi a Emilovi Horváthovi ml., pričom absentovalo výraznejšie vysvetlenie samotného hodnotového konfliktu spojeného s výročím slobody, celkovej neslobody komunistického režimu, vplyvu Sovietskeho zväzu na vnútorný vývoj v Československu a prítomnosti okupačných vojsk od roku 1968.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť nedostatočnom spracovaní kľúčových historicko-politických udalostí moderných dejín Slovenska. Verejnoprávne médium má pri takýchto témach osobitnú povinnosť poskytovať divákovi širší, historicky ukotvený a pluralitný obraz, ktorý umožňuje pochopiť význam výročia aj jeho aktuálny spoločenský rozmer.

Stanovisko STVR k bodu 9)

Tridsaťšesť rokov slobody, 17.11.2026

Téme sme sa venovali na pomerne veľkej ploche. Moderátori tému uviedli pred samotnou reportážou – poskytli historický exkurz cez dianie v Českej republike až na Slovensko. Nasledovala reportáž, ktorá mala ambíciu zmapovať historické dianie, poskytli sme priestor historikom, ako aj priamym aktérom, celá reportáž bola doplnená autentickými zábermi a vyjadreniami. Po ukončení reportáže moderátori relácie v téme pokračovali, doplnili, čo sme revolúciou získali a čo všetko sa v spoločnosti zmenilo. Podľa nášho názoru divák získal podstatné informáciu k téme 17. novembra, čo bolo našou ambíciou.

10. 17.11.2025, od 00:08:09 (správa č. 4: Spomienkové zhromaždenia a pochody) a od 00:11:08 (správa č. 5: Smer-SD si 17. november pripomína v Nitre)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)
[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

STVR síce do určitej miery zachytila občianske zhromaždenia a pochody, no venovala im len veľmi obmedzený priestor. Desiatitisíce účastníkov opozičných a občianskych zhromaždení dostali výrazne menší priestor než míting strany Smer-SD v Nitre, ktorému bol venovaný samostatný príspevok s detailnejším opisom organizácie, atmosféry, účasti, rečníkov i časti vystúpenia predsedu vlády. Pokrytie opozičných zhromaždení bolo naopak stručné, bez náležitého pomenovania organizujúcich subjektov, bez údajov o počte účastníkov a bez plnohodnotného zachytenia ich obsahu; protest v Košiciach vysielateľ úplne ignoroval.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v nevyváženom rozdelení priestoru medzi občianske a opozičné podujatia na jednej strane a stranícke podujatie vládnej strany na strane druhej, ako aj v nedostatočnom zachytení relevantných spoločenských a politických hlasov. Takéto spracovanie mohlo viesť k oslabeniu názorovej plurality a k neprimeranému zvýhodneniu vládneho aktéra v rámci tematicky jednotného spravodajského rámca.

Stanovisko STVR k bodu 10)

Spomienkové zhromaždenia a pochody, Smer-SD si 17. november pripomína v Nitre, 17.11.2025

Počas 17. novembra sa na Slovensku dialo množstvo spomienkových a protestných podujatí. Snažili sme sa divákovi poskytnúť informácie o všetkých podstatných udalostiach. V prvej reportáži sme dali priestor zástupcom občianskej spoločnosti ako aj zástupcom opozície. Druhá sa venovala strane vládnej koalície. Opäť sme mali ambíciu o zachovanie obsahovej vyváženosti. Keďže prvá reportáž sa venovala témam, ktoré prezentuje opozícia, druhá poskytla priestor opačnému názorovému spektru. Čo s týmka stopáže reportáží – boli porovnateľné.

11. 18.11.2025, od 00:06:16 (správa č. 4: Šéf NATO Mark Rutte prišiel na Slovensko)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Vysielateľ zaradil len veľmi krátku úvodnú informáciu o návšteve generálneho tajomníka NATO Marka Rutteho na Slovensku. Hoci v príspevku zaznelo, že Úrad vlády poskytne neskôr viac informácií, v ten deň ani v nasledujúcich dňoch už STVR tejto významnej návšteve nevenovala ďalší priestor. Tento prístup je nedostatočný napriek dôležitosti témy v kontexte pokračujúcej ruskej vojenskej agresie proti Ukrajine.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v nedostatočnom zabezpečení všestrannosti a úplnosti informácií o udalosti významného zahraničnopolitického a bezpečnostného charakteru. Opomenutie ďalšieho spracovania takejto návštevy mohlo verejnosť pripraviť o relevantný kontext a informácie potrebné na pochopenie jej významu.

Stanovisko STVR k bodu 11)

Šéf NATO Mark Rutte prišiel na Slovensko, 18.11.2025

K téme sme odvysielali informácie, ktoré mala redakcia v daný deň k dispozícii. Je prirodzené, že by sa sme téme venovali aj v nasledujúcich dňoch, v prípade, že by sme získali relevantné informácie. Úrad vlády SR už vopred oznámil redakciám, že návšteva Marka Rutteho nebude nijako medializovaná.

O zaradovaní tém do vysielania rozhoduje nezávisle v zmysle štatútu STVR dramaturgia relácie, teda príslušný vedúci vydania.

12. 18.11.2025, od 00:14:19 (správa č. 8: Premiér chce otvoriť prípad vraždy J. Kuciaka), od 00:22:04 (správa č. 12: Premiér kritizuje súčasný volebný systém)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Výroky predsedu vlády zo straníckych osláv 17. novembra v Nitre, ktorými vyzýval orgány činné v trestnom konaní na opätovné vyšetrovanie vraždy J. Kuciaka, boli spracované vo viacerých reportážach, často bez odborného a kontextového rámca. Za problematické možno považovať absenciu kľúčového a expertného protihlasu ku premiérovým tvrdeniam, čo zvyšovalo riziko jednostranného rámcovania témy.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v tom, že reportáže reprodukovali závažné politické tvrdenia predsedu vlády SR bez dostatočnej odbornej oponentúry a bez vysvetľujúceho kontextu. Pri tak citlivých témach, akými sú vražda J. Kuciaka, je pritom osobitne dôležité, aby verejnoprávne médium poskytlo divákovi širší, nestranný a analyticky podopretý obraz.

Stanovisko STVR k bodu 12)

Premiér chce otvoriť prípad vraždy J. Kuciaka, Premiér kritizuje súčasný volebný systém, 18.11.2025

Ambíciou reportáže v súvislosti s vraždou J. Kuciaka bolo zistiť, kedy je možné otvoriť uzavretý prípad. Preto autorka reportáže oslovila ministra vnútra, generálnu prokuratúru ako aj nezávislého odborníka. Keďže nešlo o politickú tému, ani o politický kontext, autorka nepovažovala za potrebné osloviť k téme zástupcov opozície. Čo sa týka druhej reportáže – podnetu nerozumieme. K téme možnej zmeny volebného systému sa vyjadrovali okrem premiéra aj koalíční partneri, adekvátny priestor dostali aj zástupcovia opozície.

13. 18.11.2025, od 00:00:41 a od 00:03:11 (správa č. 1: Zrážku vlakov zapríčinil rušňovodič, správa č. 2: Minister sa vyjadril k výzvam na odchod)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Podávateľia poukazujú na nevyváženosť vo viacerých odvysielaných príspevkoch týkajúcich sa témy zrážky vlakov v predmetnom spravodajskom bloku. Správy o ponúknutej demisii ministra dopravy vychádzali primárne z jeho vlastnej tlačovej konferencie. V tom istom spravodajskom bloku chýbali reakcie opozície, odborníkov na dopravu alebo odborových zástupcov. Príspevok tak fungoval skôr ako reprodukcia oficiálneho stanoviska než ako novinárske spracovanie otázky politickej zodpovednosti za vážnu dopravnú udalosť.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v jednostrannom spracovaní témy bez relevantných protiváh a bez potrebného pluralitného rámca. Takýto postup mohol oslabiť objektívnosť spravodajstva a pripraviť diváka o možnosť konfrontovať oficiálne stanovisko s odbornými a politickými reakciami.

Stanovisko STVR k bodu 13)

Zrážku vlaku zapríčinil rušňovodič, Minister sa vyjadril k výzvam na odchod, 18.11.2025

Prvá spomínaná reportáž sa venovala výsledkom vyšetrovania nehody ako aj návrhom zo strany ministerstva – ako v budúcnosti podobným nehodám predchádzať. V reportáži sme odvysielali návrhy ministra dopravy, ktoré komentoval odborník na železničnú dopravu. Keďže išlo o odbornú tému, nemali sme potrebu dopĺňať politické reakcie opozície. K druhej téme – tu išlo o návrh na odvolanie ministra zo strany koalícieho partnera – ministra vnútra. Preto sme poskytli vo vysielaní názory oboch strán – teda názor ministra vnútra a odpoveď ministra dopravy. Opäť nebolo podľa nás potrebné poskytnúť priestor opozícii.

14. 19.11.2025, od 00:29:23 (správa č. 17: Ministerstvá cenzurovali príspevky)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Na základe tlačovej konferencie ministra vnútra Matúša Šutaja Eštoka sa reportáž venovala údajnému cenzurovaniu politického obsahu na sociálnych sieťach počas vlád Igora Matoviča a Eduarda Hegera. Hoci v reportáži zazneli aj zábery zo staršej tlačovej konferencie bývalého premiéra Hegera, chýbal presný časový aj vecný kontext a absentovalo detailnejšie vysvetlenie samotného problému. V závere reportáže navyše zaznel silne hodnotiaci výrok ministra vnútra SR, podľa ktorého vtedajšia vláda cenzurovala „triednych nepriateľov“. Tento výrok bol odvysielaný na záver reportáže bez adekvátnej protiváhy a divák si tak mohol odniesť skratkovitý a skreslený dojem o celej záležitosti.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v tom, že reportáž nedostatočne odlíšila podstatu témy od politicky motivovaných interpretačných tvrdení a neposkytla dostatočný kontext. Takéto spracovanie mohlo viesť k neobjektívnemu rámcovaniu udalosti a k oslabeniu nestrannosti spravodajstva.

Stanovisko STVR k bodu 14)

Ministerstvá cenzurovali príspevky, 19.11.2025

Téme údajného cenzurovania príspevkov na sociálnych sieťach sme sa vo vysielaní venovali viac krát. V uvedenom prípade sme na krátkej ploche zaznamenali pokračovanie diskusie k téme, ktorú otvoril minister vnútra. Tému sme preto spracovali stručne ako blok (informáciu) doplnenú dvomi synchrónmi (vyjadreniami). Priestor na vyjadrenie dostali obaja aktéri témy – minister vnútra M. Š. Eštok a expremiér E. Heger. Obaja mali vo vysielaní približne rovnaký časový priestor na vyjadrenie.

15. 20.11.2025, od 00:05:27 (správa č. 3: Peter Kmec by sa mohol stať predsedom výboru)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Správa informovala o plánovanej personálnej výmene na čele Výboru NR SR pre európske záležitosti, konkrétne o tom, že odvolaný podpredseda Vlády SR Peter Kmec by mohol nahradiť súčasného predsedu výboru Jána Ferenčáka, pričom obaja sú predstaviteľmi strany Hlas-SD. Reportáž neobsahovala vysvetlenie príčin tejto zmeny ani jej širšieho politického významu. Divák tak nedostal základnú kontextovú informáciu o tom, prečo má k výmene dôjsť a čo má signalizovať.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v absencii základného vysvetľujúceho kontextu, bez ktorého správa zostáva povrchná a neumožňuje verejnosti pochopiť význam oznamovanej udalosti. Takéto spracovanie môže byť v rozpore s požiadavkou zabezpečiť všestrannosť informácií a ich zrozumiteľnosť.

Stanovisko STVR k bodu 15)**Peter Kmec by sa mohol stať predsedom výboru, 20.11.2025**

Téme odvolania Petra Kmeca s pozície podpredsedu vlády a dôvodmi tohto odvolania sme sa vo vysielaní venovali takmer dva týždne. V spomínanej reportáži sme túto tému už neriešili, venovali sme sa možnému pôsobeniu Petra Kmeca na pozícii predsedu výboru NR SR pre európske záležitosti. Mali sme za to, že po veľkej koalícnej „kauze“, o ktorej sme intenzívne informovali, sú diváci dostatočne oboznámení s dôvodmi odvolania Petra Kmeca.

Námietka, že chýbal „širší politický význam“, je opäť dramaturgická. Krátka informačná správa o personálnej zmene v rámci tej istej strany nemusí obsahovať politickú analýzu — to je úloha publicistických formátov.

16. 21.11.2025, od 00:19:21 (správa č. 11: Žilinský krajský prokurátor vs Maroš Žilinka)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Príspevok informoval o údajnom spore medzi žilinským krajským prokurátorom a generálnym prokurátorom SR Marošom Žilinkom, ktorým sa zaoberal mimoriadny branno-bezpečnostný výbor NR SR. Predmetom sporu bolo posudzovanie dvoch prípadov spojených s vyšetrovaním predstaviteľov alebo blízkych osôb strany Smer-SD. V príspevku neodznali dôležité informácie, najmä negatívne stanovisko rád prokurátorov k prejednávaniu živých prípadov na pôde NR SR, nebola zachytená samotná reflexia rokovania výboru. Zároveň v príspevku absentoval aj odborný vysvetľujúci pohľad, napríklad historické porovnanie, ako často boli podobné spory predmetom mimoriadneho výboru v prípade politicky nezávislej inštitúcie.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v nedostatočnom kritickom odstupe, v chýbajúcom kontexte a v tom, že štruktúra príspevku mohla pôsobiť nevyvážene alebo účelovo. Pri témach týkajúcich sa fungovania prokuratúry a zásahov politiky do živých prípadov je pritom osobitne dôležité zabezpečiť vecnú, nestrannú a odborne podloženú prezentáciu.

Stanovisko STVR k bodu 16)**Žilinský krajský prokurátor vs. Maroš Žilinka, 21.11.2025**

Každá téma, ktorá je prezentovaná v spravodajstve sa dá doplniť, dajú sa k nej osloviť nezávislí odborníci, politici, analytici a ďalší. Tu si len dovoľíme podotknúť, že Správy o 19 sú spravodajskou reláciou, nie publicistikou. Preto je veľakrát nesmierne náročné extrahovať z danej témy to podstatné, uviesť ju tak, aby divák pochopil o čo ide a okrem toho dať priestor všetkým dotknutým stranám tak, aby sme zachovali princíp objektivity, plurality a vyváženosti. Preto nie je vždy možné zachádzať v spravodajstve do úplných detailov, ale je potrebné si skôr z celej širokej škály možností vybrať jednu tému, ktorú chceme rozobrať. V niektorých prípadoch sa dramaturgia rozhodne spracovať tému na dve, alebo aj tri po sebe idúce reportáže či vyjadrenia. Je to najmä v prípadoch, keď je téma mimoriadne náročná, komplikovaná alebo keď významne rezonuje v spoločnosti. O tom, kedy tak urobíme je na rozhodnutí zodpovedného vedúceho vydania relácie. Vo väčšine prípadov však témy spracovávame na kratšej ploche, spravodajsky. Našou ambíciou je totiž poskytnúť počas relácie divákovi všetky relevantné informácie dňa.

17. 21.11.2025, od 00:36:03 (správa č. 20: V Maďarsku končí rádio Slobodná Európa)
[Správy – Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online – STVR](#)

Krátka reportáž informovala o konci maďarskej redakcie Rádia Slobodná Európa, ktorá mala skončiť na základe žiadosti vlády Viktora Orbána, ktorej americká administratíva vyhovel. Hoci príspevok uviedol, že od návratu Viktora Orbána k moci v roku 2010 viaceré nezávislé médiá ukončili činnosť alebo zmenili majiteľa, zároveň bez ďalšej kritickej reflexie sprostredkoval aj stanovisko maďarskej vlády, podľa ktorého je mediálna scéna vyvážená a opozícia má dostatok priestoru. Podávatelia sú toho názoru, že pri príspevkoch tohto typu nestačí len mechanicky dať

priestor obom stranám, ale je potrebné reflektovať aj dostupné fakty, vrátane medzinárodných hodnotení, podľa ktorých čelí maďarská mediálna scéna systematickej centralizácii a tlaku voči kritickým médiám.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v tom, že reportáž neposkytla dostatočne kritickú a fakticky ukotvenú reflexiu tvrdení maďarskej vlády, čím mohla vytvoriť falošne vyvážený obraz situácie. Pri téme mediálnej slobody a stavu demokracie v susednom štáte bolo potrebné divákovi sprostredkovať nielen deklarácie zainteresovaných strán, ale aj relevantný medzinárodný kontext a overiteľné hodnotenia.

Stanovisko STVR k bodu 17)

V Maďarsku končí Rádio Slobodná Európa, 21.11.2025

Dramaturgia relácie Správy o 19 sa rozhodla tému spracovať ako krátku čítanú správu, ktorá trvala niekoľko sekúnd. Aj v rámci tohto krátkeho priestoru zazneli výhrady maďarskej opozície aj názor premiéra V. Orbána k ukončeniu činnosti Rádia Slobodná Európa. V danom prípade nebolo zámerom detailnejšie sa venovať práci či pozícii médií v Maďarsku. Tejto téme sme sa v minulosti venovali v relácii Správy o 19 viac krát, vtedy získali diváci k téme médií viac informácií vrátane detailnejšieho kontextu celej situácie v Maďarsku.

Argument, že „nestačí mechanicky dať priestor obom stranám“, a že vysielateľ mal pridať medzinárodné hodnotenia stavu maďarskej mediálnej scény, je metodologicky problematický. To, čo podávatelia označujú za „falošne vyvážený obraz“, je v skutočnosti štandardný princíp audiatu et altera pars. Ak by vysielateľ pridal medzinárodné hodnotenia bez stanoviska maďarskej vlády, námietka by bola opačná. Tu sa kritika dostáva do polohy, kde od spravodajstva požaduje hodnotiacu publicistiku — čo je presne to, pred čím varuje judikatúra citovaná v samotnom podnete.

18. 02.02.2026, od 00:13:04 (správa č. 7: M. Lajčák sa vyjadril k J. Epsteinovi)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Vysielateľ v predmetnej reportáži informoval o vyjadrení diplomata a bývalého ministra zahraničných vecí SR Miroslava Lajčáka k jeho komunikácii so sexuálnym delikventom Jeffrey Epsteinom. Príspevok bol uvedený sugestívnym tvrdením, že „*prelomil mlčanie*“, avšak bez uvedenia základného kontextu, k čomu sa jeho vyjadrenie vzťahuje. Hoci bolo spomenuté, že dôvodom jeho odchodu boli „*citlivé sms správy*“, reportáž neobsahovala podstatné informácie o charaktere komunikácie, jej rozsahu ani o osobe Jeffreyho Epsteina, vrátane toho, za čo bol právoplatne odsúdený. Príspevok tak pôsobil prevažne ako priestor pre vlastnú obhajobu dotknutého aktéra bez dostatočného faktického ukotvenia.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť najmä v absencii kľúčového kontextu a v nedostatočnom zabezpečení všestrannosti informácií podľa § 25 zákona o mediálnych službách. Bez základného vysvetlenia okolností a významu udalosti nemal divák možnosť plnohodnotne pochopiť závažnosť témy, čo mohlo viesť k skreslenému alebo neúplnému vnímaniu prezentovaných informácií.

Stanovisko STVR k bodu 18)

M. Lajčák sa vyjadril k J. Epsteinovi, 2.2.2026

Téme sme sa venovali v spravodajskom formáte, pripravili sme aktuálnu reportáž, v rámci ktorej dostala okrem M. Lajčáka priestor aj zástupkyňa opozície. Nešlo o obhajobu M. Lajčáka, pretože sme riešili aj prijatie jeho rezignácie zo strany premiéra R. Fica. Detailnejšiu analýzu komunikácie M. Lajčáka s J. Epsteinom sme priniesli v relácii Reportéri, kde sme sa tejto téme venovali na pomerne veľkej ploche.

19. 02.02.2026, od 00:25:31 (správa č. 15: Zmluva podľa SAS nebola naplnená)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

V predmetnej reportáži sa vysielateľ venoval protestu politickej strany SaS v Nitre, pričom informoval o strane SaS vznesených podozreniach súvisiacich s korupčnými kauzami a Poľnohospodárskou platobnou agentúrou. V reportáži však absentovalo priame vyjadrenie predstaviteľov SaS alebo účastníkov protestu a zároveň neboli jasne identifikovaní aktéri jednotlivých káuz, na ktoré protest poukazoval. Divák tak nedostal dostatočný obraz o obsahu protestu ani o jeho adresátoch.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v nedostatočnom zabezpečení názorovej plurality a objektívnosti spravodajstva podľa § 25 zákona o mediálnych službách. Absentujúce vyjadrenia organizátorov a nedostatočné vysvetlenie kontextu mohli viesť k neúplnému informovaniu verejnosti a k oslabeniu schopnosti diváka vytvoriť si vlastný názor na predmetnú udalosť.

Stanovisko STVR k bodu 19)

Zmluva podľa SaS nebola naplnená, 2.2. 2026

Tejto téme sa dramaturgia relácie rozhodla venovať iba na krátkej ploche. Išlo o čítanú správu v trvaní niekoľko sekúnd. V uvedenej informácii zazneli iba argumenty strany SaS pretože druhá strana sa k téme do uzávierky nevyjadrila, aj napriek tomu, že sme o vyjadrenie žiadali. Toto sme prirodzene v správe uviedli. Nakoľko sa dramaturgia rozhodla pre tento krátky spravodajský formát, nebol

priestor na to, aby sa strana SaS v synchróne k téme vyjadrila. Na doplnenie: na uvedenom proteste sa zúčastnilo niekoľko desiatok ľudí.

20. 03.02.2026, od 00:06:37 (správa č. 4: Trestné oznámenie pre Epsteinove spisy)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Vysielateľ informoval o podaní trestného oznámenia zo strany opozičného hnutia PS v súvislosti s kauzou Jeffreyho Epsteina a ochranou možných slovenských obetí. Správa však bola výrazne rámcovaná vyjadreniami predstaviteľov koalície, ktorí dostali dominantný časový priestor, zatiaľ čo opozičný subjekt bol zastúpený len jedným krátkym vstupom. Súčasne reportáž obsahovala obvinenia smerované voči rodinnému príslušníkovi opozičného lídra bez poskytnutia jeho reakcie alebo reakcie dotknutej osoby.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v nevyváženom rozdelení priestoru medzi politickými aktérmi aj s ohľadom na to, čoho sa reportáž týkala, a v absencii relevantného vyjadrenia protistrany, čo je v rozpore s požiadavkou objektívnosti a nestrannosti spravodajstva. Takéto spracovanie mohlo viesť k jednostrannému rámcovaniu témy a k neprimeranému zvýhodneniu jednej politickej interpretácie.

Stanovisko STVR k bodu 20)

Trestné oznámenie pre Epsteinove spisy, 3.2.2026

Téma primárne bola venovaná podaniu opozičných poslancov na generálnu prokuratúru. Nešlo primárne o kauzu rodinného príslušníka opozičného lídra, nijako detailne sme sa jej nevenovali, ani ju nerozoberali, preto sme nepovažovali za nevyhnutné poskytnúť priestor na vyjadrenie k tejto téme. Čo sa týka vyváženosti, je pravdou, že koalícia mala väčší priestor na vyjadrenie, túto pripomienku akceptujeme s poznámkou, že ide skôr o ojedinelý prípad. Aj napriek tomu budeme v budúcnosti ešte dôslednejšie dbať na to, všetky reportáže zachovávali princíp plurality názorov.

21. 03.02.2026, od 00:16:56 (správa č. 10: Ukončili rekonštrukciu kaštieľa)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Príspevok sa venoval rekonštrukcii kaštieľa Budmerice, pričom bol prezentovaný najmä ako pozitívne predstavenie projektu zo strany štátu. V reportáži však absentovali ďalšie relevantné pohľady, najmä kritické stanoviská opozície, ktoré sa v minulosti k projektu vyjadrovali napríklad v súvislosti s jeho finančnou náročnosťou.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v nedostatočnom zabezpečení plurality názorov a vyváženosti informácií. Jednostranné prezentovanie verejného projektu bez uvedenia kritických alebo alternatívnych pohľadov mohlo viesť k neúplnému informovaniu verejnosti.

Stanovisko STVR k bodu 21)

Ukončili rekonštrukciu kaštieľa, 3.2.2026

Každú tému je možné v spravodajstve spracovať z rôznych uhlov pohľadu. V dotknutej reportáži sa jej autorka zamerala na informáciu o rekonštrukcii kaštieľa z hľadiska jeho historickej hodnoty. To bol hlavný zámer reportáže. Je prirodzene možné spracovať tému aj politicky, v tom prípade by sme dali priestor opozícii, aby vyjadrila svoje názory k realizovanej rekonštrukcii. V danom prípade sme sa skôr

zamerali na to, aby sme divákov upozornili na viaceré zaujímavosti samotného kaštieľa a oboznámili ich o tom, na čo bude po svojej rekonštrukcii kaštieľ slúžiť.

22. 06.02.2026, od 00:05:27 (správa č. 4: Parlament otvoril tému vládneho auditu)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Reportáž sa venovala výsledkom auditu dotácií v prípade Marty Šimečkovej, pričom uvádzala, že audit identifikoval porušenia pri čerpaní grantov. V príspevku však nebol dostatočne vysvetlený rozsah kontroly, použité pojmy ani rozdiely medzi jednotlivými typmi zistení, čo mohlo viesť k nejasnému alebo skreslenému pochopeniu záverov auditu.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v nedostatočnom vysvetlení odborného kontextu a v riziku dezinterpretácie informácií. Takéto spracovanie môže byť v rozpore s požiadavkou poskytovať zrozumiteľné a neskreslené informácie, ktoré umožňujú divákovi správne porozumieť téme.

Stanovisko STVR k bodu 22)

Parlament otvoril tému vládneho auditu, 6.2.2026

Tejto téme sa dramaturgia relácie rozhodla venovať na pomerne krátkej ploche, aj preto, že diskusia v parlamente k téme bola prerušená a nedošlo k relevantným záverom. Aj napriek tomu v reportáži dostali priestor všetky dotknuté strany – okrem ministra financií aj opozičný líder M. Šimečka a jeho matka. V reportáži podľa nášho názoru zazneli všetky relevantné informácie tak, aby divák k téme získal všetky potrebné informácie.

23. 06.02.2026, od 00:07:08 (správa č. 5: Ministerstvo obrany predloží ďalšie dôkazy)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Vysielateľ informoval o prešetrovaní darovania vojenskej techniky Ukrajine, pričom dominantný priestor bol venovaný vyjadreniam Ministerstva obrany SR Roberta Kaliňáka. Názor protistrany nebol prezentovaný a protiargumenty zazneli len okrajovo, bez bližšieho rozvinutia. Niektoré podstatné skutočnosti, napríklad charakter finančného vyrovnania za techniku, v reportáži úplne absentovali.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v jednostrannom spracovaní témy a v absencii relevantných protiváh, čo mohlo viesť k manipulujúcemu alebo nevyváženému vyzneniu príspevku. Takéto spracovanie je problematické z pohľadu požiadavky objektívnosti a nestrannosti spravodajstva.

Stanovisko STVR k bodu 23)

Ministerstvo obrany predloží ďalšie dôkazy, 6.2.2026

Téma bola spracovaná na kratšej ploche, v podobe čítanej správy a dvoch synchrónov. Keďže primárne išlo o „spor“ medzi ministrom obrany a krajskou prokuratúrou, priestor na vyjadrenie dostali práve títo aktéri. Tému sme sa detailnejšie nevenovali, nerozoberali sme argumenty, ani sme ich nerozvíjali, preto sme neoslovili k téme ďalšiu stranu.

24. 07.02.2026, od 00:18:42 (správa č. 13: Kubou otriasa ekonomická kríza)

[Správy „N“ - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Vysielateľ informoval o situácii na Kube, avšak bez poskytnutia širšieho kontextu a vysvetlenia príčin a súvislostí prezentovaných udalostí. Reportáž tak zostala na úrovni opisného informovania bez objasnenia podstaty problému.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v absencii vysvetľujúceho kontextu, ktorý je pri zahraničných témach kľúčový pre pochopenie ich významu. Bez neho môže byť správa pre diváka menej zrozumiteľná a informačne neúplná, čo je v rozpore s požiadavkou všestrannosti informácií.

Stanovisko STVR k bodu 24)

Kubou otriasa ekonomická kríza, 7.2.2026

Reportáž mala ambíciu ukázať súčasnú situáciu na Kube v kontexte aktuálneho momentu – USA navýšili Kube humanitárnu pomoc. V prípade, ak by sme chceli divákovi poskytnúť širší kontext a vysvetlenie príčin a súvislostí prezentovaných udalostí, potrebovali by sme omnoho väčší priestor, aký spravodajstvo poskytuje.

Pre diváka by to bolo určite zaujímavé, ale vyžadovalo by si to priestor publicistickej relácie.

Námietka, že v dvojminútovej zahraničnej správe o Kube chýbal „širší kontext a vysvetlenie príčin“, je takmer kuriózna. Spravodajstvo zo zahraničia o vzdialenejších krajinách funguje deskriptívne — od kontextu sú zahraničnopolitické aktuálno-publicistické formáty.

25. 24.02.2026, medzi 00:00:36 – 00:11:17 (správy č. 1-6: téma Štvrté výročie ruskej invázie na Ukrajinu)

[Správy - Televízny archív – pôvodná tvorba, spravodajstvo i športové prenosy online - STVR](#)

Osobitný monitoring mapoval pokrytie spracovania témy výročia ruskej invázie na Ukrajinu v hlavných večerných správach. Cieľom predmetnej situačnej analýzy bolo detailnejšie sa zamerať na spôsob spracovania tejto významnej udalosti zo strany vysielateľa v kontexte naplňania zákonnej požiadavky na prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám podľa § 25 zákona o mediálnych službách.

Vysielateľ zaradil tému štvrtého výročia ruskej invázie na Ukrajinu na začiatok spravodajskej relácie a venoval jej samostatný blok s využitím infografík a zahraničných vstupov (napr. z Bruselu či Kyjeva). V úvode správne zaznelo, že ide o porušenie medzinárodného práva a Charty OSN, pričom pozitívne možno hodnotiť aj snahu o vizualizáciu vývoja konfliktu a zmien na okupovanom území. Napriek tomu však celkové spracovanie pôsobilo povrchné a neadekvátne. Obraz vojny bol výrazne oslabený – ilustračné zábery nezodpovedali rozsahu utrpenia a deštrukcie, absentovali autentické výpovede obetí či utečencov a neboli prezentované osobné príbehy. Rovnako neboli dostatočne zachytené relevantné udalosti (napr. priebeh podporných zhromaždení) ani niektoré dôležité fakty, vrátane politického kontextu na Slovensku. Závažným zistením je aj to, že vysielateľ venoval väčší priamy časový priestor prezidentovi Ruskej federácie než prezidentovi Ukrajiny, pričom vyjadrenia Vladimíra Putina neboli zasadené do kritického ani faktického kontextu.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť najmä v nedostatočnom zabezpečení objektívnosti, nestrannosti a všestrannosti informácií podľa § 25 zákona o mediálnych službách. Absentujúci kontext pri vyjadreniach predstaviteľa štátu – vojnového agresora, spolu s ich nevyváženým časovým zastúpením, mohol viesť k skreslenému vnímaniu reality konfliktu. Rovnako problematická je aj audiovizuálna stránka spravodajstva, ktorá nedostatočne reflektovala rozsah a charakter vojnových udalostí, čím mohla bagatelizovať ich závažnosť. Nedostatok autentických výpovedí, chýbajúce kľúčové informácie a selektívne rámcovanie udalostí mohli v konečnom dôsledku oslabiť schopnosť diváka vytvoriť si informovaný a vyvážený názor na predmetnú tému.

Stanovisko STVR k bodu 25)

Štvrté výročie ruskej invázie na Ukrajinu, 24.2. 2026

Príprave vysielania k štvrtému výročiu ruskej invázie na Ukrajinu sme venovali mimoriadnu pozornosť. Odmietame, že by išlo o neadekvátne spracovanie témy. V relácii Správy o 19 sme sa v tento deň téme venovali takmer 12 minút. Počas uvedeného času sme priniesli historické súvislosti, aktuálnu situáciu, názory relevantných európskych aj svetových lídrov, ako aj reakcie slovenských politikov. Vo vysielaní odznali aj názory a podporné vyjadrenia zo strany slovenských občanov. Redakcia spravodajstva vyslala na 10 dní na Ukrajinu dva štáby, kde jeden pravidelne vstupoval do vysielania z Kyjeva a druhý z oblasti blízko prebiehajúcich bojov. Počas týchto dní sme vo vysielaní zaznamenali mnohé tragické príbehy, a zdokumentovali viaceré miesta zasiahnuté konfliktom. Odmietame akékoľvek bagatelizovanie tragického vojnového konfliktu na Ukrajine, a samozrejme aj obvinenie zo znižovania závažnosti vojny na Ukrajine.

5. Tvrdenie o „systémovom zlyhaní“ a dáta o dôveryhodnosti

V bode 27 podávateľa žiadajú, aby Rada posudzovala podnet v širšom kontexte „systémových profesionálnych zlyhaní“ a opierajú sa o pokles dôveryhodnosti STVR (Reuters Institute, jún 2025: –13 %) a pokles vnímanej objektívnosti (Median SK od I. Q 2024 do konca 2025: –9 %). Tu je potrebné metodologicky upozorniť na niekoľko vecí:

- Pokles dôveryhodnosti môže mať viacero príčin — vrátane zmeny politického zloženia publika, polarizácie spoločnosti, zmeny mediálnej značky (RTVS → STVR) a všeobecného poklesu dôvery v inštitúcie naprieč celou EÚ. Pripísanie tohto poklesu výlučne kvalite spravodajstva je interpretačný skok.
- Reuters Digital News Report meria sebadeklarovanú dôveru, nie objektívnu kvalitu obsahu. Pokles o 13 % je signál, ktorý sa oplatí brať vážne, ale nie je dôkazom porušenia § 25.
- Median SK — pokles vnímanej objektívnosti od I. Q 2024 časovo predchádza nástupu novej generálnej riaditeľky (máj 2025). Časť poklesu teda nastala ešte za predchádzajúceho vedenia, čo oslabuje kauzálnu prepojenie, ktoré podnet implicitne vytvára.

Rada by tieto dáta mala brať ako kontextuálny indikátor stavu mediálneho prostredia, nie ako dôkaz vo vzťahu ku konkrétnym 25 namietaným príspevkom. Zmiešavanie sociologických prieskumov s posudzovaním jednotlivých vysielaní je metodologicky nečisté.

6. Inštitucionálny kontext, ktorý si zaslúži pozornosť

- Štyri organizácie podpísané pod podnetom majú dohľadateľnú metodiku, medzinárodné partnerstvá a viacročnú históriu výstupov.
- Zároveň je legitímne pýtať sa, prečo monitoring zahŕňal aj komerčné televízie, ale podnet sa týka výlučne STVR. Symetria výstupov je pre dôveryhodnosť monitoringu kľúčová a podávateľia by ju mali vedieť obhájiť.
- Je tiež legitímne pýtať sa na rytmus a načasovanie podnetov vo vzťahu k zmenám vo vedení verejnoprávneho vysielateľa. Toto nie je obvinenie — je to otázka, ktorú majú Rada pre mediálne služby i verejnosť právo položiť pri posudzovaní širšieho kontextu, ktorý si žiadajú samotní podávateľia v bode 27.

7. Odporúčania pre verejnú diskusiu

- Časť námietok je dramaturgická a malo by sa o nich diskutovať otvorene ako o dramaturgických preferenciách, nie ako o porušeniach zákona. Toto rozlišovanie je dôležité pre kvalitu verejnej debaty.
- Spor o STVR nie je sporom medzi „dobrými“ a „zlými“ — je to spor o to, akú podobu má mať verejnoprávne spravodajstvo. Tento spor sa nedá vyhrať podnetmi a regulátorskými rozhodnutiami, ale len trvalou kvalitou výstupov.