



OU-BA-OVVS2-2024/382012

Bratislava 28.08.2024

Pr-634/24-KM

OU-BA-OVVS2-2024/382036

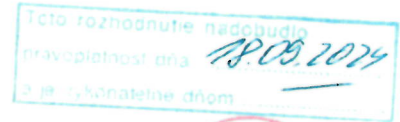
Pr-669/24- KM

OU-BA-OVVS2-2024/382064

Pr-699/24- KM

OU-BA-OVVS2-2024/382073

Pr-713/24- KM



Rozhodnutie

Okresný úrad Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, ako vecne a miestne príslušný správny orgán na konanie podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 16 zákona Národnej rady SR č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 52 ods. 1 a § 55 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) na základe ústneho pojednávania vykonaného podľa § 74 ods. 1 zákona o priestupkoch v spojení s § 57 ods.1 zákona o priestupkoch v jednom konaní rozhodol takto:

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch sa konanie o priestupku proti

obvinenému: Mgr. Matúš Šutaj Eštok, [REDACTED],
[REDACTED]

zo spáchania priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 2 ods. 3 zákona č. 181/2014 o volebnej kampani a zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o volebnej kampani“), skutkovú podstatu ktorého mal naplniť

tým, že

na sociálnej sieti Facebook v čase volebnej kampane volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024, ktorá trvala od 24.03.2024 do 03.04.2024, mal uverejnením platených príspevkov dňa 24.03.2024, 25.03.2024 a 26.03.2024 viesť sponzorovanú činnosť v prospech resp. neprospech kandidáta na prezidenta SR, i keď takáto činnosť iných subjektov okrem politických strán, politických hnutí, koalícií politických strán a politických hnutí a kandidátov sa zakazuje

zastavuje

nakoľko skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

O d ô v o d n e n i e

Okresný úrad Bratislava (ďalej len „správny orgán“), prijal podnety od:

- 1) Mgr. Michal Kiča – pod č. OU-BA-OVVS2-2024/382012, Pr-634/24 – dňa 02.04.2024
- 2) Transparency International Slovensko – pod č. OU-BA-OVVS2-2024/382036, Pr-669/24 – dňa 08.04.2024
- 3) Nadácia Zastavme korupciu – pod č. OU-BA-OVVS2-2024/382064, Pr-699/24 – dňa 12.04.2024
- 4) Miroslav Staník, Centrum boja proti hybridným hrozbám, nezisková organizácia MEMO98, Tereza Kurinová – pod č. OU-BA-OVVS2-2024/382073, Pr-713/24 - dňa 12.04.2024

na základe ktorých sa vyššie uvedeného priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, mal dopustiť Mgr. Matúš Šutaj Eštok.

Konanie správneho orgánu v predmetnej veci bolo začaté dňa 29.04.2024 prevzatím zaslaného oznámenia o začatí konania Mgr. Matúšom Šutajom Eštokom, ako účastníkom konania.

Po preštudovaní všetkých podnetov správny orgán zaslal dňa 24.04.2024 Mgr. Matúšovi Šutajovi Eštokovi oznámenie o začatí konania a vyžiadanie písomného stanoviska k podnetom, pričom zároveň požiadal, aby v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia žiadosti zaslal písomné vyjadrenie sa k podnetom.

Dňa 14.05.2024 bola správne mu orgánu od Mgr. Matúša Šutaja Eštoka prijatá žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie vzhľadom na rozsiahlosť podnetov.

Správny orgán túto žiadosť akceptoval a predĺžil lehotu na vyjadrenie do dňa 24.05.2024.

Dňa 22.05.2024 bola správne mu orgánu od obvineného Mgr. Matúša Šutaja Eštoka zaslaná odpoveď na vyžiadanie písomného stanoviska k podnetom, v ktorom uviedol, že v príspevku zo dňa 26.03.2024 na sociálnej sieti Facebook s názvom „Dôležitý odkaz pre kandidáta vojny - Ivana Korčoka“ uvádza nasledovné skutkové okolnosti. Príspevok je videom, v ktorom reaguje na politický útok vtedajšieho kandidáta na prezidenta Ivana Korčoka, teda na jeho vyjadrenia, ktoré navodzujú dojem, že ako právnik a politik nepozná Ústavu Slovenskej republiky. Tento príspevok je reakciou politika a osoby na výzvu politika (bez ohľadu na jeho status kandidáta na prezidenta SR), ktorý sa začína slovami, cit.: „*Vážený pán Korčok, spomenuli ste ma vo svojom videu. Vraj si mám pozrieť kompetencie prezidenta, ktorý nerozhoduje o vyslaní slovenských vojakov do zahraničia, lebo je to právomoc vlády a parlamentu. Veľmi pekne Vám ďakujem za upozornenie. Som právnik a slovenskú ústavu veľmi dobre poznám*“. Ďalej v tomto príspevku poukazuje na konkrétne prípady, kedy vtedajší kandidát na prezidenta Ivan Korčok viackrát počas jeho politickej či diplomatickej kariéry prehliadal, napr. uvoľnenie vzdušného priestoru na prelet amerických jednotiek na územie bývalej Juhoslávie, ale ospravedlňujúco sa staval aj k invázii USA do Iraku. Z tohto dôvodu obvinený usúdil, že činmi z minulosti a vyjadreniami z volebnej kampane je pre neho kandidátom vojny, pretože má k preletu vojsk na bývalé územie Juhoslávie, kde zahynulo množstvo civilistov a na vpád USA do Iraku, ale aj na vojnu Izrael - Hamas schvaľujúci postoj. Reakciu na vyjadrenie iného politika preto vníma ako prejav slobody prejavu, ktorým sa chcel jasne vymedziť voči osočujúcim vyjadreniam a zároveň pripomenúť spomínanému politikovi jeho podiel zodpovednosti za vyššie uvedené kauzy bývalých vlád (najmä Dzurindových), za ktorých pôsobil v rôznych politických či diplomatických pozíciách. Tento príspevok nenapĺňa znaky volebnej kampane a nemožno ho subsumovať ani pod § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, ktorý zakazuje volebnú kampaň v tomto prípade na kandidáta prezidenta (či už v jeho prospech alebo neprospech). Tento príspevok nie je volebnou

kampaňou, ale reakciou v rámci jeho slobody prejavu na zavádzajúce vyjadrenia politika, ktorý bol v tom čase kandidát na prezidenta SR.

Príspevky zo dňa 24.03.2024, 25.03.2024 sú len vysielaním obvineného vystúpenia v televízii TA3, to znamená, ide o streamovanie, resp. odvysielanie záznamu diskusnej relácie, kde odpovedá na otázky ako politik, minister vnútra i ako občan Slovenskej republiky. Ide o záznamy z riadnej diskusnej relácie televízie TA3. To znamená, bez toho, aby tieto príspevky zverejnil, boli zverejnené a riadne odvysielané spomínanou televíziou. Odpovede na novinárske otázky, hoci sa dotknú ktoréhokoľvek kandidáta na prezidenta SR nepovažuje za volebnú kampaň, ale len za odpovede na novinárske otázky.

Predmetné príspevky na sociálnej sieti Facebook sú prejavmi jeho osobnej povahy, prejavmi politika, ktorý nie je ani jedným zo subjektov uvedených v § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani.

Ďalej musí obvinený zdôrazniť, že všetky spomínané príspevky neboli sponzorované ním ako fyzickou osobou, ako nesprávne uvádzajú oznamovatelia. Uvedené príspevky boli financované z prostriedkov strany HLAS-SD. Financovanie príspevkov z tretej strany jeho príspevkov na sociálnej sieti nie je zákonom zakázané, a to sa týka aj príspevku zo dňa 26.03.2024, ktorý je reakciou na politické vyhlásenia Ivana Korčoka. Financovanie príspevkov, ktoré sú len záznamom televízneho vysielania televízie TA3 nemožno takisto vnímať ako financovanie volebnej kampane, pretože tieto príspevky nemajú znaky volebnej kampane a ide len o záznam vysielania.

Svoje tvrdenia o volebnej kampani oprel aj o uznesenia Ústavného súdu SR, SP. zn.: PL. ÚS 15/2013-19 zo dňa 11.12.2013, kde súd usúdil, že volebná kampaň spočíva v aktívnom sprístupňovaní informácií o kandidátovi alebo politickej strane do dispozičnej sféry voliča s cieľom ovplyvniť jeho voľbu. Z tohto uznesenia podľa obvineného jednoznačne vyplýva, že jeho reakciou na vyjadrenia kandidáta, ani odpoveďami na novinárske otázky nevedol volebnú kampaň, ale iba reagoval na vyjadrenie Ivana Korčoka a odpovedal na novinárske otázky. Podstata jeho konania nespočívala v aktivite proti kandidátovi na prezidenta SR, ale v tom, že mu dával odpoveď na jeho výzvu.

Predmetné príspevky v čase volebnej kampane teda podľa názoru obvineného nie sú volebnou kampaňou, ale prejavom slobody prejavu, ktorý mu jednoznačne zaručuje Ústava SR. Zákon o volebnej kampani totiž neobmedzuje slobodu prejavu, či už v čase volebnej kampane, alebo v čase moratória absolútne.

Taktiež uviedol, že sociálna sieť Facebook nie je primárne prostriedkom pravidelného informovania verejnosti, ale sociálnej komunikácie, kedy svoje tvrdenia podoprel aj rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu SR z dňa 31.01.2023, spis. zn. 14Svp/8/2022, kde súd skonštatoval, že sociálna sieť Facebook nie je hromadným informačným prostriedkom, na ktorý by sa vzťahoval zákaz podľa § 14 ods. 1 zákona o volebnej kampani a predmetný princíp je relevantný aj v jeho prípade, kedy bol príspevok zverejnený na sociálnej sieti Facebook a nemal dosah a intenzitu porušenia volebného moratória.

Ďalej poukázal na čl. 26 ods. 1 Ústavy SR, čl. 26 ods. 2 Ústavy SR, čl. 26 ods. 4 Ústavy SR, Nález Ústavného súdu SR, SP. zn.: ÚS 28/1996 z 12.05.1997, čl. 13 Ústavy SR a čl. 13 ods. 2 až 4 Ústavy SR, kde z týchto vyplýva, že sloboda prejavu je základným ústavným právom a podľa čl. 26 ods. 4 ho možno obmedziť len na základe zákona.

Nakoniec obvinený uviedol, že slobodu prejavu mu zaručuje Ústava SR. Zákon o volebnej kampani nelimituje jeho právo slobodne vyjadrovať svoje myšlienky, city a postoje, zvlášť nie na sociálnej sieti. Spomínaný právny predpis obmedzuje slobodu prejavu iba do tej miery, že vymedzuje okruh subjektov, ktoré sa môžu zúčastniť/nemôžu zúčastniť na volebnej kampani. Zo skutkového stavu vyplýva, že jednotlivé príspevky zverejnené na sociálnej sieti nespĺňali znaky legálneho pojmu volebná kampaň, práve naopak, boli iba reakciou na slová politika Ivana Korčoka, ktorému verejne odpovedal, tak ako mu to umožňuje jeho základné ústavné právo v rámci slobody prejavu, a ďalšie príspevky boli reprodukciou televízneho vysielania, kde odpovedal na novinárske otázky.

Dňa 27.05.2024 správny orgán požiadal Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov o predĺženie lehoty, čomu odbor opravných prostriedkov vyhovel a lehotu na rozhodnutie predĺžil do dňa 02.09.2024, o čom bol obvinený ako účastník konania upovedomený listom z dňa 27.05.2024.

Súčasťou spisového materiálu je aj Úradný záznam zo dňa 06.06.2024, kedy správny orgán preverovaním informácií, predovšetkým dátumu zverejnenia záznamu relácie v archíve zistil, že kompletný záznam diskusnej relácie televízie TA3 „V politike“, ktorého hosťom bol obvinený Mgr. Matúš Šutaj Eštok, bol dňa 24.03.2024 v čase o 11.55 hod. uverejnený v rámci voľne dostupného archívu televízie TA3 na adrese <https://www.ta3.com/relacia/930847/costas-este-caka>.

Nakoľko Mgr. Matúš Šutaj Eštok vo svojom vyjadrení k predmetným podnetom okrem iného uviedol, že spomínané príspevky na sociálnej sieti Facebook neboli financované ním ako fyzickou osobou, ale uvedené príspevky boli financované z prostriedkov strany HLAS - sociálna demokracia, správny orgán dňa 06.06.2024 vyzval politickú stranu HLAS - sociálna demokracia o predloženie relevantného dôkazu, ktorý preukazuje, že predmetné príspevky na sociálnej sieti Facebook boli financované z prostriedkov strany HLAS - sociálna demokracia.

Politická stranu HLAS - sociálna demokracia dňa 26.06.2024 na základe výzvy predložila príkladmo čiastočný výpis z čísla účtu [REDAKOVANÉ], z ktorého vyplýva spôsob, akým Facebook strháva platby za sponzorované príspevky (napr. z neho vyplýva, že dňa 02.04.2024 boli uhradené v prospech Facebooku, resp. spoločnosti Meta platobnou kartou k tomuto účtu 4 platby zúčtované ku dňu 03.04.2024). S odstupom času strana HLAS - sociálna demokracia nevie presne určiť, ktorú platbu je možné priradiť ku ktorému príspevku, pretože pod týmito platbami mohli byť financované aj iné príspevky, iným politickým predstaviteľom strany HLAS - sociálna demokracia. Na základe uvedeného nie je možné spojiť konkrétny sponzorovaný príspevok s konkrétnou platbou. Čiastočný výpis účtu tvorí prílohu tohto listu a časti nesúvisiace s platbami v prospech Facebooku, resp. Meta sú anonymizované. Strana HLAS - sociálna demokracia nakoniec uvádza, že sponzorovanie predmetných príspevkov strana HLAS - sociálna demokracia nepovažovala a ani nepovažuje za financovanie volebnej kampane v prospech, či neprospech kandidáta na prezidenta SR.

Následne správny orgán vytýčil na deň 07.08.2024 ústne prejednávacie priestupku, na ktoré predvolal obvineného Mgr. Matúša Šutaja Eštoka.

Obvinený Mgr. Matúš Šutaj Eštok sa na prejednanie priestupku dňa 07.08.2024 nedostavil, ale dostavil sa jeho splnomocnený právny zástupca **Mgr. Daniel Zigo, PhD., LL.M.**, a po zákonom poučení, ktorému v plnom rozsahu porozumel, k predmetu prejednávanej veci uviedol, že sa plne pridržiavajú písomného vyjadrenia k podnetom zo dňa 21.05.2024 a vyjadrenia zo dňa 26.06.2024 k financovaniu týchto príspevkov. Všetko bolo písané vo vyjadreniach a nič viac k veci už nemá čo povedať.

Predmetné príspevky neboli financované obvineným ako fyzickou osobou, ale stránkou, ktorá je spravovaná organizáciou, teda politickou stranou HLAS-SD. Skutočnosť, že v identifikátore knižnice reklám sociálnej siete Facebook je uvedený platca Matúš Šutaj Eštok je len názov predmetného profilu, ale ako menovaný uviedol vyššie, Matúš Šutaj Eštok tieto príspevky nefinancoval.

Predmetné príspevky na sociálnej sieti Facebook nespĺňali znaky legálneho pojmu volebná kampan, práve naopak, boli iba reakciou obvineného na slová politika Ivana Korčoka, ktorému verejne odpovedal, tak ako mu to umožňuje jeho základné ústavné právo v rámci slobody prejavu.

Ďalšie príspevky sú len záznamy riadne odvysielaných relácií televízií TA3, kde obvinený len odpovedal na novinárske otázky.

Na záver uviedli, že sú presvedčení o tom, že nebola naplnená skutková podstata priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona o volebnej kampani.

Po prejednávaní priestupku správny orgán upovedomil právneho zástupcu obvineného o možnosti byť vyzozumeného o postupe podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Právny zástupca obvineného uviedol, že toto právo nevyužíva a nemajú už nič na doplnenie konania.

V zmysle § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch sa uvádza, že priestupok je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihniteľný podľa osobitných právnych predpisov alebo trestný čin.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o volebnej kampani „Volebná kampaň na účely tohto zákona je akákoľvek činnosť politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán a politických hnutí a kandidátov, za ktorú sa obvykle platí úhrada, smerujúca k propagácii ich činnosti, cieľov a programu za účelom získania funkcie volenej podľa osobitného predpisu. Rozumie sa tým činnosť v prospech aj v neprospech subjektov podľa prvej vety.“

Podľa § 2 ods. 2 zákona o volebnej kampani „Volebná kampaň začína dňom uverejnenia rozhodnutia o vyhlásení volieb v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (ďalej len „vyhlásenie volieb“) a končí 48 hodín pred dňom konania volieb.“

Podľa § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani „Činnosť iných subjektov ako ustanovených v odseku 1 na podporu alebo v neprospech politických strán, koalícií politických strán a kandidátov sa v čase ustanovenom na volebnú kampaň zakazuje.“

Podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona o volebnej kampani sa priestupku dopustí ten, kto poruší zákaz podľa 2 ods. 3.

Podľa § 20 ods. 2 písm. a) zákona o volebnej kampani Okresný úrad uloží za priestupok podľa § 20 ods. 1 písm. b) pokutu od 300 eur do 30 000 eur.

Podľa § 20 ods. 3 zákona o volebnej kampani sa na priestupky a ich prejednávanie vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch.

Skutková podstata priestupku je charakterizovaná štyrmi obligatónnymi znakmi a to subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka.

Subjektom priestupku je páchatel' priestupku, respektíve obvinený, ktorým môže byť len fyzická osoba, ktorá dovŕšila vek 14 rokov a ktorá nie je pre duševnú chorobu v čase spáchania priestupku zbavená zodpovednosti za priestupok, teda ktorá je v dobe činu pričetná a nepožíva výsady a imunity podľa zákona alebo medzinárodného práva.

Zavinenie je subjektívnou stránkou priestupku a je obligatónnym znakom zodpovednosti za priestupok. Charakterizuje ho psychický vzťah páchatel'a ku konaniu a jeho škodlivému následku. Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách, zložke vedomostnej (rozumovej) a zložke vôľovej. Vedomostná zložka zahŕňa jednak vnímanie predmetov a javov prostredníctvom zmyslových orgánov a jednak predstavu predmetov a javov, ktoré páchatel' už vnímal skôr alebo o ktorých vie na základe znalostí a skúseností. Vôľová zložka vyjadruje chcenie rozhodujúcich skutočností, ktoré zakladajú priestupok, alebo uzrozenie s nimi. Ak ich páchatel' nechce a nie je s nimi ani uzrozený, potom chýba aj vôľový vzťah páchatel'a k protiprávnemu konaniu. Na zložke vedomostnej a vôľovej sú vybudované dve formy zavinenia – úmysel a nedbanlivosť. Úmyselné zavinenie je ťažšou formou zavinenia ako nedbanlivosť. Obsahuje zložku vedomostnú ako aj vôľovú. V tom je aj základný rozdiel medzi úmyslom a nedbanlivosťou, pretože u nedbanlivosti chýba zložka vôľová. Úmyselné zavinenie môže mať podobu priameho úmyslu alebo nepriameho úmyslu.

Objektom priestupku sú zákonom chránené záujmy a hodnoty spoločnosti, ktoré sú konaním páchatel'a dotknuté alebo voči ktorým jeho konanie smeruje. Predstavujú práva

a oprávnené záujmy fyzických, právnických osôb, spoločnosti i štátu. Všetky chránené spoločenské záujmy v súhrne sú všeobecným (rodovým) objektom.

Štvrtú skupinu znakov tvorí objektívna stránka priestupku, ktorá je charakterizovaná konaním páchatel'a a jeho následku. Ďalším nevyhnutným znakom objektívnej stránky vyžadujúcej ku každej trestnej zodpovednosti je kauzálny (príčinný) vzťah medzi konaním a následkom. K uvedenej objektívnej stránke sa zaraďujú aj ďalšie znaky – miesto, čas konania a účinok. Konaním podľa trestného práva je prejav vôle páchatel'a navonok ako vedomá činnosť zameraná na dosiahnutie určitého cieľa. V konaní sa spája jeho fyzická (prejav) a psychická (vôľa) zložka, pričom ide teda o jednotu oboch zložiek. Ak chýba čo len jedna z týchto zložiek, nejde o konanie v zmysle trestného práva. Nejde o také konanie pri fyzickom donútení alebo pohybe vyvolanom krčcom. Vôľa ako vnútorná, psychická zložka konania určuje pohyb alebo zdržanie sa pohybu, a preto konaním v trestnoprávnom zmysle je jednak konanie (vôľou riadený pohyb) ako aj opomenutie konania (vôľou riadené zdržanie sa pohybu), na ktoré bol páchatel' podľa svojich pomerov a okolností povinný. Prejavom vôle je aj nedbanlivostné konanie.

Čo sa týka priestupkov podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona o volebnej kampani priestupku sa môže dopustiť akákoľvek iná fyzická ako aj právnická osoba mimo vymedzenia § 2 ods. 1, ktorá poruší zákaz ustanovený v 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, teda pravidlo, ktoré zakazuje v čase ustanovenom na volebnú kampaň vykonávať činnosť v prospech alebo neprospech politických strán, koalícií politických strán alebo kandidátov iným subjektom, akými sú tie, ktoré v zmysle 2 ods. 1 môžu viesť volebnú kampaň. Tohto priestupku sa preto dopustí fyzická osoba, ktorá nie je kandidát, a aj napriek tomu vykonáva v čase určenom na volebnú kampaň činnosť, ktorá má znaky volebnej kampane. Rozhodujúcim časom, počas ktorého je možné tento priestupok spáchať, je časové obdobie začínajúce uverejnením rozhodnutia predsedu NR SR o vyhlásení volieb v Zbierke zákonov a končiace 48 hodín pred dňom konania volieb. Ak sa fyzická osoba dopustí predmetného konania neskôr ako 48 hodín pred dňom konania volieb, dopustí sa priestupku podľa písm. a). Ak by akákoľvek iná fyzická ako aj právnická osoba mimo vymedzenia § 2 ods. 1 vykonávala činnosť v prospech alebo neprospech politických strán, koalícií politických strán alebo kandidátov pred začiatkom volebnej kampane, predmetného priestupku sa nedopustí.

Podľa *Rozhodnutia predsedu Národnej rady Slovenskej republiky o vyhlásení volieb prezidenta Slovenskej republiky č. 1/2024 z 08. januára 2024*, platného a účinného od 09. januára 2024 bol deň konania volieb prezidenta Slovenskej republiky určený na sobotu 23. marca 2024 a deň konania druhého kola volieb prezidenta Slovenskej republiky určený na sobotu 06. apríla 2024.

Podľa *Uznesenia Ústavného súdu SR z 11. decembra 2013, sp. zn. PL. 15/2013* vyplýva, že vychádzajúc z legálnej definície volebnej kampane obsiahnutej v zákone o voľbách, možno konštatovať, že jej podstata spočíva v „aktivite“, t. j. v čínorodej iniciatíve buď politickej strany, alebo nezávislého kandidáta, príp. iných subjektov, ktorá sa zameriava na aktívne šírenie, zverejňovanie, resp. propagovanie či už kandidujúcej politickej strany ako takej, alebo jej kandidáta, poprípade nezávislého kandidáta, spôsobom slúžiacim na jej/jeho podporu a prospech. Účelom uvedenej iniciatívy je aktívne ovplyvňovať formovanie názoru voličov na voľbách sa zúčastňujúcich kandidátov na volené funkcie, ktorá by sa mala premietnuť do odovzdania voličského hlasu v prospech toho-ktorého kandidáta, resp. politickej strany (koalíciu). Vzhľadom k tomu možno ustáliť, že volebná kampaň spočíva v aktívnom sprístupňovaní informácií o kandidátovi alebo politickej strane do dispozičnej sféry voliča s cieľom ovplyvniť jeho voľbu, pričom v tomto kontexte ústavný súd už v minulosti konštatoval, že v tejto súvislosti nie je podstatné, kedy mal volič subjektívne možnosť oboznámiť sa s danou informáciou, ale kedy sa táto informácia objektívne dostala do zorného poľa jeho záujmu.

Podľa *Uznesenia Ústavného súdu SR z 25. februára 2015, sp. zn. PL. 62/2014* vyplýva, že počas volebného moratória je volebná kampaň zakázaná (len) v rozhlasovom a televíznom vysielaní a v ďalších hromadných informačných prostriedkoch. Ústavný súd SR v tejto súvislosti potvrdzuje svoj právny názor vyslovený v *Uznesení z 18. februára 2015, sp. zn. PL. ÚS 25/2015*, podľa ktorého z povahy sociálnej siete Facebook ako rozsiahleho komunikačného webového systému, ktorý je primárne prostriedkom sociálnej komunikácie a nie prostriedkom pravidelného informovania verejnosti, vyplýva, že túto sociálnu sieť nemožno považovať za hromadný informačný prostriedok. Ústavný súd obdobný záver formuloval aj vo svojom *Uznesení Ústavného súdu SR z 09.02.2011, sp. zn. PL. ÚS 42/2011*, keď uviedol, že prístup verejnosti na sociálnu sieť Facebook je viazaný na registráciu prostredníctvom e-mailu s uvedením mena a hesla, t.j. je určitým spôsobom obmedzený, a preto nemožno informácie uverejnené na sociálnej sieti Facebook považovať za také, ktoré by práve vzhľadom na podmienky prístupu na túto sieť dosahovali rozsahom svojho rozšírenia medzi verejnosťou intenzitu porušenia volebného moratória. Z uvedeného vyplýva, že ak sú hoci aj hanlivé informácie o kandidátoch zverejňované v diskusiách na sociálnej sieti Facebook, nemožno toto z pohľadu žalobcu nežiaduce konanie vyhodnocovať z hľadiska ustanovení zákona o volebnej kampani. Na tomto základe súd konštatuje, že námietka žalobcu o porušovaní volebného moratória treťou osobou prostredníctvom sociálnej siete Facebook je neopodstatnená.

Podľa § 51 zákona o priestupkoch ak nie je v tomto alebo inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, postupujú správne orgány v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Jedná sa o zásadu materiálnej pravdy, ktorá má dve stránky a to úplnosť a presnosť zistení. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka. Presnosť zistenia znamená, že zistený stav musí zodpovedať skutočnosti. Zásady správneho konania dovoľujú správny orgán prijať rozhodnutie a vine len vtedy, keď sú bez pochybností objasnené všetky skutočnosti dôležité pre správne posúdenie priebehu skutku a zavinenia obvineného.

Podľa § 34 ods. 1 správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav vecí a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Uplatňuje sa tu zásada voľného hodnotenia dôkazov, pričom správny orgán môže hodnotiť len dôkazy, ktoré boli vykonané.

Správny orgán po vyhodnotení kompletného spisového materiálu dospel k záveru, že obvinený Mgr. Matúš Šutaj Eštok sa svojim konaním nedopustil priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani.

Po zhodnotení dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti má správny orgán za dostatočne preukázané, že obvinený Mgr. Matúš Šutaj Eštok svojim konaním nenaplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 20 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, keď na sociálnej sieti Facebook v čase volebnej kampane volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024, ktorá trvala od 24.03.2024 do 03.04.2024 uverejnil príspevkov dňa 24.03.2024, 25.03.2024 a 26.03.2024, ktorými mal viesť sponzorovanú činnosť v prospech resp. neprospech kandidáta na prezidenta SR, nakoľko z jeho strany neprišlo k aktívnemu propagovaniu kandidáta alebo ku konaniu vedenému

v neprospech kandidáta, teda aktívnemu ovplyvňovaniu a formovaniu názoru voliča vo voľbách prezidenta SR 2024.

Pri svojom rozhodovaní správny orgán vychádzal aj z *Uznesenia Ústavného súdu SR z 11. decembra 2013, sp. zn. PL. 15/2013*, podľa ktorého volebná kampaň spočíva v aktívnom sprístupňovaní informácií o kandidátovi alebo politickej strane do dispozičnej sféry voliča s cieľom ovplyvniť jeho voľbu. V danom prípade nie je možné preukázať, že konanie Mgr. Matúša Šutaja Eštoka, kedy na sociálnej sieti uverejnil predmetné príspevky, spočívalo práve v jednej z podstát volebnej kampane, teda v „aktivite“, t. j. v činorodej iniciatíve buď politickej strany, politického hnutia, koalície politických strán a politických hnutí alebo kandidátov, prípadne platných iných subjektov, ktorá sa zameriava na aktívne šírenie, zverejňovanie, resp. propagovanie, či už kandidujúcej politickej strany ako takej, alebo jej kandidáta, poprípade nezávislého kandidáta, spôsobom slúžiacim na jeho podporu a prospech.

V danom prípade, čo sa týka príspevku obvineného na sociálnej sieti Facebook zo dňa 26.03.2024 s názvom „Dôležitý odkaz pre kandidáta vojny - Ivana Korčoka“, tak na základe výpovede obvineného ide o reakciu na politický útok vtedajšieho kandidáta na prezidenta Ivana Korčoka, teda na jeho vyjadrenia, ktoré navodzujú dojem, že ako právnik a politik nepozná Ústavu Slovenskej republiky. Tento príspevok je reakciou politika a osoby na výzvu politika. Ďalej v tomto príspevku poukazuje na konkrétne prípady, kedy vtedajší kandidát na prezidenta Ivan Korčok viackrát počas jeho politickej či diplomatickej kariéry prehliadal, napr. uvoľnenie vzdušného priestoru na prelet amerických jednotiek na územie bývalej Juhoslávie, ale ospravedlňujúco sa staval aj k invázii USA do Iraku. Podstata jeho konania nespočívala v aktivite proti kandidátovi na prezidenta SR, ale v tom, že mu dával odpoveď na jeho výzvu.

Tento príspevok nenapĺňa znaky volebnej kampane a nemožno ho subsumovať ani pod § 2 ods. 3 zákona o volebnej kampani, ktorý zakazuje volebnú kampaň v tomto prípade na kandidáta prezidenta (či už v jeho prospech alebo neprospech). Tento príspevok nie je volebnou kampaňou, ale reakciou v rámci slobody prejavu na zavádzajúce vyjadrenia politika, ktorý bol v tom čase kandidát na prezidenta SR. Ak by bola akákoľvek reakcia na vyjadrenia kandidátov na prezidenta SR zakázaná, došlo by k opačnej situácii, ktorá vedie k absolútnemu potláčaniu základných ľudských práv a slobôd, najmä k potláčaniu slobody prejavu.

Rovnako príspevky zo dňa 24.03.2024, 25.03.2024 sú len prezdieľaním obvineného vystúpenia v televízii TA3, to znamená, že ide o streamovanie, resp. odvysielanie záznamu diskusnej relácie „V politike“, kde obvinený odpovedá na otázky. Ide o záznamy z riadnej diskusnej relácie televízie TA3. To znamená, bez toho, aby tieto príspevky zverejnil, boli zverejnené a riadne odvysielané spomínanou televíziou. Odpovede na novinárske otázky, hoci sa dotknú ktoréhokoľvek kandidáta na prezidenta SR nie je možné považovať za volebnú kampaň, ale len za odpovede na novinárske otázky. Taktiež v tomto prípade nie je možné potvrdiť, že v danom prípade išlo o aktívne zverejnenie novej, prvýkrát dostupnej informácie, nakoľko diskusná relácia „V politike“ už bola vysielaná v priamom vysielaní televízie a následne uverejnená na verejne dostupnom mieste ešte pred samotným uverejneným príspevkom obvineného na sociálnej sieti Facebook. Uverejnenými príspevkami obvinený podľa správneho orgánu nevedol volebnú kampaň. Správny orgán má z dostupných informácií v spise za to, že v predmetnom prípade účelom iniciatívy, príspevkov Mgr. Matúša Šutaja Eštoka nebolo aktívne ovplyvňovať formovanie názoru voličov na voľbách sa zúčastňujúcich kandidátov na funkciu prezidenta Slovenskej republiky, ktorá by sa mala premietnuť do odovzdania voličského hlasu v prospech toho-ktorého kandidáta, ale len samotné spropagovanie jeho názorov, odpovedí na novinárske otázky. Obsahom zverejnených príspevkov bol záznam z predmetnej diskusnej relácie televízie TA3 „V politike“, ktorej podstatou je diskutovať na rôzne témy, čomu tak bolo aj v danom prípade, pričom obvinený Mgr. Matúš Šutaj Eštok počas danej relácie odpovedal, reagoval na otázky a diskutoval, pričom tak vyjadroval svoj názor na vec. Správny orgán tu však predovšetkým poukazuje na

to, že v danom prípade, kedy obvinený Mgr. Matúš Šutaj Eštok, uverejnil príspevky so záznamom relácie televízie TA3 „V politike“ nemožno hovoriť o aktívnom zverejňovaní nových informácií, nakoľko samotná diskusná relácia „V politike“ bola pred uverejnením predmetných príspevkov na obvineného sociálnej sieti vysielaná v priamom prenose televízie TA3 a následne dňa 24.03.2024 v čase o 11.55 hod. bol záznam z celej predmetnej relácie zverejnený na internetovom portály <https://www.ta3.com/relacia/930847/co-nas-este-caka> a tak sprístupnený širokej verejnosti, ktorá ho mohla kedykoľvek vzhliadnuť. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že obvinený Mgr. Matúš Šutaj Eštok svoje príspevky obsahujúce časti z danej diskusnej relácie „V politike“ na sociálnej sieti Facebook uverejnil až po odvysielaní a zverejnení na internetovom portály <https://www.ta3.com/relacia/930847/co-nas-este-caka>. A teda tým, že na svojej sociálnej sieti zdieľal predmetné príspevky s už verejne voľne dostupným záznamom z diskusnej relácie, svojim konaním nijakým spôsobom neinicioval svoju činnosť, ktorou by oslovoval ľudí v zmysle koho majú voliť, činnosť v prospech, resp. neprospech kandidáta na prezidenta SR, teda svojim konaním neovplyvňoval aktívne volebnú kampaň.

Rovnako správny orgán poukazuje na to, že v prípade Mgr. Matúša Šutaja Eštoka šlo v jednom prípade o reakciu na slová politika Ivana Korčoka, ktorému verejne odpovedal a v prípade druhom išlo o zdieľanie príspevkov, ktoré obsahovali záznam z politickej diskusnej relácie, v ktorej sa hostia, politici, vyjadrujú k rôznym politickým udalostiam, ktoré sa dejú vo svete, pričom v relácií vyjadrujú svoje názory, postoje, presvedčenia, o ktorých chcú informovať sledujúcich divákov, svojich voličov. Vzhľadom k tomu správny orgán dodáva, že zákonodarca nemôže zakázať fyzickým osobám alebo právnickým osobám vyjadrovať svoj názor v rozpore s právom na slobodu prejavu tak, ako o nej hovorí Ústava Slovenskej republiky, a tým aj vykonávať činnosť na propagáciu určitej politickej strany alebo kandidáta. Vyjadrovaním názorov, postojov každá osoba vykonáva činnosť v prospech alebo neprospech politickej strany alebo kandidáta. V demokratickej spoločnosti platí sloboda vyjadrovať svoje názory slovom aj písmom. Vyvíjanie činnosti na podporu kandidáta alebo politickej strany je práve prejavom slobody, ktorá je základnou súčasťou demokratického a právneho štátu.

Vzhľadom na vyššie uvedené správny orgán konštatuje, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná a ktorý sa obvinenému Mgr. Matúšovi Šutajovi Eštokovi kladie za vinu, nie je priestupkom a preto správny orgán toto konanie o priestupku v zmysle § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch z a s t a v i l.

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní po jeho doručení na Okresnom úrade Bratislava, odbore všeobecnej vnútornej správy. Rozhodnutie je možno po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku preskúmať súdom.



Mgr. Marianna Bilková
vedúca odboru

Dostane: 1 x Mgr. Matúš Šutaj Eštok, [REDACTED]